

如果大家同意，Larry Strickling 很乐意在 10:30 来此跟大家交流。我看到有人微微点头。我刚刚说过，如果大家愿意，他可以为我们进行演讲，帮助我们展开相关工作。

星期一将召开两场相关会议。星期一是社群日，开幕式结束后还会召开一场会议，届时将有一些演讲并会讨论 IANA 问题。到当天晚些时候，也就是星期一下午 5:00，还会举办公开讨论，更广泛地探讨 ICANN 全球化主题。这可以看做是两条线。第一场会议将讨论 IANA 话题和 NTIA 的角色，随后 5:00 时将召开公开会议讨论 ICANN 全球化。

至于这一周剩余的时间，我们会在周二结束时与董事会例行交流意见，与此同时，ICANN CEO Fadi Chehade 同意在第二天 - 也就是星期三上午 9:00 与我们开展交流。期待可以借这些交流机会进一步提出问题，并与董事会和 CEO 携手合作解决相关问题。关于 IANA 的一些细节及其与政府间的关系，我们将在本周收到两份相关简报。

一份是框架解读工作组简报。主要介绍国家和地区代码授权和重新授权。在此提醒，目前这项工作即将接近尾声。国家和地区代码名称支持组织一直致力于创建相关主题报告，GAC 也间或参与相关工作。他们希望在伦敦会议之前就最终报告达成 GAC/ccNSO 联合协议。在本次会议中，大家可以趁机了解工作方向、关键问题，我们也可以借机明确自现在起到召开伦敦会议期间需要就国家和地区代码问题开展哪些工作。

还可以把握这次机会讨论如何处理国家和地区代码相关事宜。

另一份简报由根服务器稳定性咨询委员会提供。其中不仅会向我们介绍他们负责开展的重构工作，还会回答大家在根服务器方面存在的一些疑问。

关于简报，最后还要说明一点。我们还考虑在星期四上午召开一场会议，简要介绍 IANA 流程及相关问题。在座很多代表不太熟悉这些流程，但随着社群工作的继续推进，NTIA 要求 ICANN 实施提议或为此设立流程，我认为，适当了解工作进展流程十分重要，这样我们才能让社群或各级政府在今后参与到这项工作当中。

好。

希望这能让大家对接下来一周的安排有所了解，把握讨论机会。我看到伊朗代表似乎有问题要问。

伊朗代表：

是的，女士，我还是希望回头谈谈圣保罗会议。非常幸运能计划召开这次特别的会议，会议时间暂定在 4 月 23 日和 24 日。除开我们来自巴西的优秀同事会提供简报以外，我还想向您咨询一下，是否预留了一定的时间就我们会在圣保罗会议上讨论的重要议题在 GAC 内部交流意见。这一点非常重要，至少我们已经在 GAC 成员间交流意见，讨论我们认为圣保罗会议上将会取得的相关进展。不需要局限于对会议活动和安排进行介绍，也可以稍作讨论以便熟悉会议，由于在座的部分人员将会参加此次会议，因此了解同事们的意见将会所有帮助。

谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢你，伊朗代表。我们已经有一个关于 NETmundial 的问题，我们会提供简报，我们会考虑这个问题。好的。请西班牙代表发言。

西班牙代表： 谢谢主席女士。我这里想谈谈会议议程，我发现没有任何信息说明召开的是公开会议还是非公开会议。我是否可以这样认为，本次会议会继续沿袭之前的规则？谢谢。

DRYDEN 主席： 感谢西班牙代表。会议全部是公开会议。如果大家希望就议程中列出的会议发表意见，那么可以借此机会提出要求或表达看法。西班牙代表。

西班牙代表： 通常，为公报起草专门召开的会议采用封闭形式。我想问，本次会议是否还遵循这项惯例？如果不遵循，又是如何决定的？谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢。GAC 默认倾向于实现公开性，我想广大同僚们也赞同这一点。如果要求公报起草不公开或召开非公开会议，那么可以在此提出申请。我注意到，有些非公开会议实际上没有办法实现完全不公开。我们的观察员人数众多，有些时候 GAC 成员由多人代表。不一定总是有政府人员。请注意，从管理层面而言，不可能出于这个原因实现 GAC 会议的完全非公开化。关于是否公开的问题，还有其他意见吗？好。很好。

下面继续开展会议议程。为了使主席/副主席了解相关情况，还有几点需要讨论，我们并没有严格按照既定顺序完成议程。但接下来，或许我们可以参照一下会议议程，因为我们正在展开相关讨论。欧洲委员会代表。

欧洲委员会代表：

抱歉，您之前没看到我举手，我想就前面讨论的是否开放会议发言。我认为，谈到是否以开放会议形式进行起草，西班牙代表刚刚提出的公报起草问题非常合理，我想大家都认为应该在小范围内开展起草工作。我建议采用非开放形式召开会议。另外还希望美国作为主席方应确保采用封闭会议形式召开此类会议。这是您的工作，您应切实确保只有组内成员才能参加。此外，我想说的是，您说在座的各位并非代表各自的国家和地区。我的意思是，我认为应该由各个国家和地区决定自身的代表。我还想指出一点，如果在座的各位有人无法切实完全代表所在的国家和地区，那么从根本上而言就不应该坐在这里。趁本次讨论刚刚开始，我想说明这一点。但是，重新回到最初的问题，我认为召开封闭式会议细致考究公报内容十分合理。我想申请采用这种做法，我认为我们应该遵循这项原则。所以非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。您误解了我所说的代表的含义。各位 GAC 成员的代表完全由自己决定。我的观点是从管理和识别与 GAC 成员相关的人员，并不像表面看起来的那样直接，大家可能也明白，在 ICANN 中，大家可以通过注册系统自行确立 GAC 成员身份等等。这个系统并不完美。但现实就是如此。好。

我们收到了申请，希望以非公开形式完成议程的公报起草部分。我看到伊朗代表和新西兰代表希望发言。

伊朗代表：

谢谢你，主席女士。虽然我们完全赞同近来加强会议公开化的做法，但就目前而言，在起草公报时，出于某些事务的敏感性考虑，虽然并非全部事务都存在这类问题，至少眼下我们应该采用封闭会议的形式。虽然实际操作中很难掌控，但我们可以设定道德责任，如果声明某次会议将采用封闭形式，那么不应参加会议的人员将不得参加会议。但是没有办法进行控制。对人们而言，这不过是一项道德责任。没有为此设定任何其他程序。就目前而言，我认为采用封闭式会议形式起草公报是一项不错的决策，起草完毕并进入最后讨论阶段后，就不存在这方面的问题。但目前这个阶段，我们需要充分考虑这项因素。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢你，伊朗代表。下面有请新西兰和西班牙代表发言。

新西兰代表：

谢谢 Heather。我尊重同事们的感受，大家认为某些会议阶段 - 尤其是公报起草阶段，需要采用封闭会议形式。明确地说，新西兰认为所有会议都应该采用公开会议形式，包括公报起草。但是，我认为我们相较于过去几年已经取得了巨大的进步，在过去几次会议中也讨论过保持会议公开形式的问题，很高兴跟同事们共同探讨这些敏感问题。但我想指出的是，鉴于封闭会议的难度，另外人们还可以将信息公布到社交网站等位置，这在过去是违反封闭会议规定的。

因此，不仅要确保只有国家和地区代表和观察员组织才能参会，而且还需要解决通过其他方式与外部世界通信的问题。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢新西兰代表。当然，GAC 成员有权自行决定在会议期间使用社交媒体，并不受本委员会主席的控制。

接下来有请西班牙、葡萄牙、意大利和美国代表。

西班牙代表：

我支持欧盟委员会代表的提案或请求，采用封闭形式召开起草会议。突然想起 GAC 还没有正式对这个问题作出决定。有建议 GAC 就会议的公开性质制定列表。另外，ATRT2 并未就此问题给出最终的明确建议。当然，他们倡导召开公开会议，但同样也允许例外情况，但只有在明确指定的情况下方可召开封闭会议。这就是工作组制定的工作方法提议的目的所在。不要想当然地认为我们已经做出决定，实际上我们还需要在 GAC 内部进行讨论。谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢你的提醒，西班牙代表。好的。接下来有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

非常感谢。我想我需要在本次会议中引入另一种语言。我将使用葡萄牙语发言。

下面使用葡萄牙语。关于公报起草，我们需要在封闭环境中召开会议。这是葡萄牙的观点。为什么要这样呢？因为所有会议都将采用公开形式。因此，保持耐心对于与会人员十分重要，待到公报起草

完成之后，将只有 GAC 成员能够出席。很重要一点的是，我们是政府代表，因此必须谨慎表达自身意见。参加会议期间我并不是代表 Neves 女士本人，而是代表葡萄牙。因此，我认为会议应该采用封闭形式。即便有人在这样的环境下感到害羞或者不自在，这些人员也应该发表意见，应该在公报会议中表达自己的看法。鉴于此，此类会议应该采用封闭形式，但其余的会议应该采用公开形式。

最后，如果可能，我还需要指出另外一点，这非常重要。那就是，起草公报和解释我们在布宜诺斯艾利斯会议上处理的问题的合理性必须遵循以下原则：我们的主席应该向新成员们介绍或演示公报，也就是说，向不了解公报起草这个概念的人们进行介绍。按次序进行说明，以便整个社群及我们自身能够在起草文档时表现得更加出色而又明确。谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢葡萄牙代表发表意见。接下来有请意大利代表。

意大利代表：

好。谢谢主席。虽然我赞同应该采用封闭会议的形式策划公报，但我想提出一项建议。是否可以将这最后的一部分工作从 GAC 公众议程中剔除，因为这是内部事务，必须在由政府代表组成的小组内部完成。划分内部事务也是一个不错的主意。看看董事会，董事会召开一次最终公开会议，任何人都可以参加，但此前会首先举办多次内部会议。因此我建议将内部事务与官方 GAC 会议分离开来。谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢意大利代表。下面有请美国和印度尼西亚代表发言。

美国代表：

谢谢主席女士。我确实希望与之前没有密切关注 GAC 工作方法工作组电子邮件列表的同事们分享看法，但美国也对通过这种形式在工作组中开展相关水平的工作进行了权衡。很高兴重申我们的立场。我们赞同新西兰代表的观点。我们强烈感到 GAC 会议应该采用公开形式。至于公报起草，我们认为事情总有两面性。一方面，就像同事们今天下午所说的，有时会涉及到一些敏感问题，召开封闭会议各个国家和地区可能更加能够畅所欲言。当然，我们能够理解这些顾虑。但另一方面，我认为西班牙代表已经在 GAC 工作方法工作组文档中进行强调。我想葡萄牙代表刚刚也表达过类似的看法 - 一方面可能需要召开封闭式公报起草会议。另一方面，还需要对公报进行说明。从我们的角度而言，向广大社群成员解释公报的最佳途径是召开公开会议，因为参加会议的每位人员都可以全面透彻地了解政府机构之间的意见交流精髓。同时，由于我们通常还能阐释坚持自身立场的依据，因此对我们而言，这种方法更加简便、明了而且直接。全体社群成员都能了解自始至终的所有建议依据，在我们看来，我们认为开放公报起草会议可以实现两全其美。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。有请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表：

谢谢你，主席女士。虽然我赞同在起草 GAC 公报的过程中，每个人都应该代表其所在的国家和地区，但我认为就目前的这些会议而

言，通报自身代表的国家和地区主要还是与会人员的道德责任。如果赞同与会人员应当提供其所代表的国家和地区的相关证据，那么就不应该在短期内采取这种做法。应当预留更多的时间推行这项政策，我们应该提前达成协议，如我本人代表印度尼西亚参加 ITU 会议，签署相应的国际电信法规，而他们必须声明我是印度尼西亚代表，并且可以全权代表外交部处理事务等等。这没问题，只是需要一点时间。鉴于这个原因，我在本次会议中建议，我们可以采用常规 ICANN 系统，我们进行自我介绍，说明自己代表特定的国家和地区。如果 GAC 希望在下一轮的伦敦会议这样做，则将根据提供的证据评选相应的代表。我们应该从当前这次会议中开始做起并达成一致意见。那么，在未来的几个月中，就能开始着手准备。谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢你的建议，印度尼西亚代表。好的。那么，我来做一下总结？还有人要发言吗？好。我看到伊朗代表要发言，另外后排也有人要求发言。请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。我认为，我们需要的不是设置某种与会凭据。这种做法过于困难。这并非缔约会议。问题在于封闭会议面向政府代表但他们不代表政府，就像现在，我不需要从自己所代表的外交部获取凭据。已经发送公函，就是这样。因为在本次会议期间，已经事先发送公函说明 Arasteh 先生代表伊朗政府。这就足够了。我们不需要设置凭据。不需要成立委员会专门检查凭据等等。我们应该取消所有这些手续，这样显得更加友好。如果需要召开封闭会议，只需宣

布会议采用封闭形式。对于那些确实并非代表政府的人员，则善意地要求他们不参加某次特定会议。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢你，伊朗代表。我想坦桑尼亚代表希望发言。

坦桑尼亚代表： 谢谢你，主席。我支持伊朗代表刚刚所说的观点。但我记得，过去 ICANN GAC 会发出通知邀请各个国家和地区指派代表，完成这项工作后，或许（音频不清晰）GAC 秘书处将掌握代表各个国家和地区的所有人员姓名。也许无需采用凭据，因为这个过程已经足够，所有代表都由各自的政府委派而来，除非主席确认名单丢失，我们需要重新开始。所以我不同意像参加其他签约会议一样设置凭据，这些会议的目的是签署公约及具有法律约束力的承诺。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢你，坦桑尼亚代表。接下来有请匈牙利代表发言。

匈牙利代表： 谢谢 Heather。大家知道，我一直推崇公开原则，一切都采用公开形式。但是，有人一直强调从前并未做出过这类决策。所以我建议本次起草会议采用封闭会议形式，或许我们可以决定在后续的会议中是否公开举办起草会议。谢谢。

DRYDEN 主席： 感谢匈牙利代表提出建议。我们的西班牙同事刚刚也曾指出，这个问题由工作方法工作组负责，所以我们还有机会就召开开放会议还

是封闭会议的问题展开更广泛的讨论。我们希望讨论的是如何推进本周会议的会议议程。也就是如何开展本周的这些会议。我想牙买加代表和土耳其代表也希望发言，随后我们可以结束本项讨论，继续讨论下一项议题。有请牙买加代表发言。

牙买加代表：

谢谢主席。我赞同伊朗同事刚刚提出的观点，不需要提供凭据证明与会人员确实代表某个国家和地区。我们是受到自身所代表的国家和地区指派才来此参加会议。我们不应该想当然，这样只会矫枉过正。同样，大家还需要考虑尝试处理凭据等事务所引发的管理问题。所以，我认为我们应该以发展的眼光考虑这些问题。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢你，牙买加代表。有请土耳其代表发言。

土耳其代表：

我简要说一句。我支持在我们开展工作的过程中保持透明度，因此开放会议是最有效的实现方式。谢谢。

DRYDEN 主席：

非常感谢土耳其代表。好的。很好。为了进一步推进今天下午的会议议程，本周的公报起草会议将采用封闭形式，我们将在收到工作方法工作组的最新进展后举办讨论更深入地探讨这个问题。我相信届时还有机会进一步讨论这个问题。好的。我们先按照这种形式召开会议。我们的会议进度有些落后。现在快到 3:00 了。接下来同事们可以随意表达对会议议程的意见或提出相关问题，然后我们可以

参照秘书处提供的记录，对委员会做出更新，接下来，开始第一个主要议程项目，讨论新 gTLD。

关于未来几天中将要进行的会议议程，大家有什么问题或要做出澄清吗？好。请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢你，主席女士。不是关于这项会议议程，只是一个小问题。会在会议开始之前提前多久公布会议议程？提前多少天公布？正式公布。我知道会议议程需要经过事先协调，但在会议开始前多久才会正式公布议程？这样能便于参加会议的人员做好自我准备。通常应该会提前几天，但不知道具体时间。有没有什么正式规定，说明应在会议开始前几天正式公布会议议程？谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢你，伊朗代表。我想没有相关明文规定或程序。我想工作方法工作组正在讨论这个问题，但根据我们采取的实际做法，大家的观点是提前约四周公开传阅会议议题，一旦需要更明确地研究议题，将需要开展讨论，然后汇集各方材料统筹安排，在会议召开之前尽早公布。事实上，对于待定的议程和安排，我们面临的挑战是收集材料及征得社群其他各方的确认。这是一个非常复杂的过程，我们不仅需要从内部作出改进，而且还需要依靠组织的其他部门为我们提供相关材料。很高兴听你提出这个问题，因为我希望在星期四召开一次针对伦敦会议的议程规划会议。同事们如果感兴趣，可以参会共同确定伦敦会议应该讨论哪些主要议题。

很高兴听你提出这个问题，因为我希望在星期四召开一次针对伦敦会议的议程规划会议。同事们如果感兴趣，可以参会共同确定伦敦会议应该讨论哪些主要议题。我们将通过这种方式公开传阅议程，或许将在本次会议结束两周后公开传阅首版议程，我们明白这只是初期草案，但这样我们就能通过更稳健的流程在伦敦会议的预备阶段制定议程。我们将实际创建一个议程规划周期。

我很喜欢大家向我提出的一个意见，那就是设立执行委员会，这样大家就能与主席和副主席一起领导议题或工作组，借助大家的领导工作提高整个流程的活力，希望可以帮助我们抢先一步完成更多工作。

我们可以通过自身的努力完成这些工作。

我确实认为需要组织相关讨论，至少在 GNSO 与 GAC 研究合作时应该开展一定程度的讨论。我曾向来自埃及的工作组联合主席 Manal 和 GNSO 委员会主席 Jonathan Robinson 提出过一个事实，那就是有时我从各工作人员、利益相关方团队主席、工作组主席收集到的信息都是关于同一个问题。信息很多，但却没有对 GAC 确定 GAC 需要采取哪些措施没有帮助。这是重点吗？我们面临的主要问题是什么？这其实反映的是 GAC 与 GNSO 之间存在严重的沟通障碍。GNSO 可能是 ICANN 社群最复杂的一个组成部分。下面设有很多团体。

所以，Manal 和 Jonathan 友善地给予了我回复，要求将此作为一个讨论项目在本周进行讨论，我们共同设法解决这个问题，也就是 GAC/GNSO 沟通问题。与此同时，如果 GAC 能够制定更加稳健的议程规划流程，那么势必可以实现整体改进。

我遇到过的其中一项打击是向社群的其他团体解释我们面临的挑战：社群负责开展的工作量惊人，事实上 GAC 根本没办法跟上工作进度。我们无法完成所有这些工作。因此，我们需要能够十分迅速轻松地判断工作优先级，这样才能集中精力开展工作。我们在面对面会议中纳入了这项议题，这也是我们需要在面对面会议中讨论的核心议题。我们不需要每次都讨论所有议题。

一直以来我们没能成功委托其他团体帮助解决这个问题。凭借我们一己之力根本无法解决这个问题。我们深陷其中，但无法独自解决问题。

我的难题在于号召社群的其他团体与我们携手解决这个问题，大家不应该将此视为单纯的 GAC 问题。当然，其中还包括解释我们的工作方式以及采用这种方式的原因。

所以我认为，采取组织有序的方法解决问题前景广阔。

我看到奥地利代表要求发言。

请发言。

奥地利代表：

谢谢主席女士。我完全支持伊朗代表刚刚提出的观点。另外还有一点要补充。

一年前，我们曾在北京会议上遇到过一个问题，距会议召开仅剩两天时才收到通知，此时许多与会人员早已安排差旅事宜。而今，在本次会议中，我发现星期四安排了会议，这是一项新安排，起初并未公布。我确信有些代表无法调整自己的差旅安排。

我曾在北京会议期间提出过这个问题，今天再次提出。我明白，我们无法提前两三个月确定会议议程的所有议题，但我想我们可以确定时间表。临近会期更改航班安排、机票预订及酒店预订十分困难。不仅价格十分昂贵，大家本来也都很忙。

所以我想再次要求提前确定时间表，给我们预留时间规划参会事宜，能够出席整场会议。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢你，奥地利代表。

我记得在北京会议，会议规划过程与你说的有所不同。增加两天这项要求早在会议开幕前数月就已通告，这只是一种必要的特殊的情况。很显然，北京的会议当时确实需要额外耽搁大家两天时间。

至于本次计划流程，我们预计自星期六下午 2:00 开始，并在星期四中午结束。如果需要，或许星期四上午的会议会延长一段时间。但根据设想，我们将在星期三完成公报。这意味着，我们还有机会利用它来召开刚刚所述的工作组会议、议程类会议，或者开展对公报内容并不存在实际影响的一些工作。

在征求广大同事们的意见期间，我非常乐意了解大家是否需要增减议程时间，是否需要采用不同的安排方式。

我相信多利益相关方已经对相关问题展开过讨论 - 是否与工作组举行会晤？是否正确认识议程主题？我们已经讨论过如何组织 ICANN 会议并广泛征求意见，包括向有关委员会的同事征求意见。我想我

们可能派遣了三位同事参与这项工作并对 GAC 流程进行解释。原因在于，事实上，我们不能总是孤立开展工作。我们需要围绕相关问题接触沟通并把握时机。

这是我们在本周需要开展的一项重要工作，很难能挤出充足的时间讨论所有议题。

说到时间，我们确实需要继续推进会议议程，否则永远谈不到 gTLD 话题上。

下面继续下一项议程，在开始讨论 gTLD 之前，首先公布一下 ACIG 的合同工作最新进展及人员支持。

已经加入委员会一段时间的在座代表必定认识 Jeannie Ellers，她是 ICANN 成员，并且曾经为我们提供了很大支持，但非常遗憾地告诉大家，她已经接受了 ICANN 的另一个职位。她将会离开我们，但距离不会很远。大家在会议室外面的走廊里也会碰到她。

年轻的 Julia Charvolen 女士将接替 Jeannie 担任支持人员，为 ICANN 效力。本周会议结束后，我们会向 Jeannie 道别，我们得接受这个事实。但与此同时，我们还要欢迎 Julia。当然，我们很高兴 Julia 同意接任这一职务。

能向大家挥挥手吗？你坐在后面。好的。

这位就是 Julia。同样，Jeannie 也挥挥手。好的。

这位是 Jeannie。

[掌声]

好。很好。

我们应该考虑跟你道别。

请伊朗代表发言。

伊朗代表：

是的，女士。我相信你一定能想到办法挽留 Jeannie。但无论如何，除此之外，我建议您写一封正式的感谢信，代表 GAC 对她多年来为本委员会做出的所有贡献表示感谢，等等。我们都很支持并欣赏这种做法。所以，我们烦请您准备一封感谢信，通过适当的方式表达全体 GAC 成员的感谢。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。我很愿意这样做。

好。很好。而对于合同方面，我们都在热切盼望最终完成这项工作。我的目标是在本次会议期间最终确立合同。

为了遵循最终确立合同的坚定承诺，还需要留意一些相关性。有些问题无法掌控，但就我而言，我希望完成这项工作。接下来，热烈欢迎 Tom 和 Michelle 为我们提供支持，另外还要向捐款人表示感谢，感谢他们为此慷慨解囊。

在本项议程中，我建议全力以赴完成本周工作，并于星期三上午向大家反馈我们的工作进展。希望可以在星期三上午向大家通报我们

圆满完成任务。希望大家像我一样欣赏 Michelle 和 Tom，期待他们为我们提供开展相关工作所需的支持。

就介绍到这里，有人要发言吗？挪威代表，好的。有请。抱歉。

挪威代表：

谢谢主席女士。简单谈谈我的看法，我们对 Jeannie 即将离开深表遗憾，同时对 Julia 表示欢迎。我们很高兴看到 ACIG 与我们并肩作战，正如您刚刚说所，我们现在必须快速与他们签署永久合同，我们大家应该齐心协力，共同携手解决问题。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。我赞同这种看法。

好。很好。

噢，距离休息时间还有 15 分钟。我们可以现在休息，还是继续讨论 15 分钟再休息？

我们继续讨论？好的。很好。大家不要松懈。

好。

为了开展下一阶段会议，想必大家面前已经摆放好相关材料。

我想主要参考资料是 NGPC 或董事会针对布宜诺斯艾利斯会议公报给予我们的反馈信息，其中包括一些建议或请求。这里有新 gTLD 项目委员会更新的记分卡，还有关于 GAC 在布宜诺斯艾利斯会议的最后几场会议中针对一些议题提供的一些书面简报。

关于这些特定的议程项目，我们首先就这一系列问题提供了保障建议。大家想必还记得，在北京会议期间，我想是在去年 4 月，GAC 已经提出针对应用各种字符串或应用程序的保障措施。我们将这些保障措施分为三个类别：类别 0 应用到所有顶级域名、类别 1 与管制或高度管制行业有关，而类别 2 则与封闭或限制访问注册局有关。

我们知道，该计划的某些重要方面其实将要接近尾声。其中包括 GAC 以及我们依据《申请人指南》的 3.1 模块给出的建议。在该模块下，我们还提供了这一系列保障建议。

董事会已经对我们做出书面反馈，告知我们他们将如何实施该建议、如何推进工作，并表明基本上接受我们的建议。这是一次很好的机会，我想我们会在本次会议上澄清财务状况、处理最后剩余的各种问题，我们可以讨论，或将这些问题放到星期二与董事会交流。同样，我们也可以将任意类型的建议或意见纳入公报。

就介绍到这里，下面来看看保障建议。正如我所说，其中包括类别 0、类别 1 或类别 2。同样，还可能包含与相关保障争议解决流程有关的各种问题。

有人愿意首先就这个议题发表一下意见吗？有请伊朗代表和美国代表发言。

伊朗代表：

谢谢你，主席女士。我们感谢大家在这方面付出的所有努力。

我们一直在密切留意类别 1 和类别 2 的内容。我们发现，从法律的角度而言，有几处细节我们必须做出修改。这些修改具有普适性。

有一项修改适用于几乎 99.99% 的内容，它的表述是注册局将负责相关事宜。我想我们需要把“将”替换为“必须”。“将”是决定性动词。不能说我们“将会做”或“无法做”。但是可以说“他们必须做”。这是一种必需，也是义务。从法律的角度而言，应该修改这个词。

还有一种情况也包含“应”这个词。在我们看来，从法律角度而言，“应”是一种选择。如果存在义务，还应将其更改为其他动词或其他词，如“必须”或“需要做”。

除开这两点以外，没有其他问题。我们想知道是否可以做出这些更改。否则，从法律的角度而言，使用动词“将”不恰当。不能说他们将这样做。因为他们可能这样做，也可能不这样做。但是，如果说他们必须这样做，那变成了他们的一项义务，他们必须这样做。另外，如果说他们应这样做，这就意味着他们可选择做，也可以选择不做。如果是希望他们这样做，应将措辞更改为“必须”或略微柔和一点的词“需要做”或者类似的其他词。从法律的角度来看存在这两个问题，主席女士，我略微懂一点法律。正因如此，我才会指出这些问题。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表的发言。接下来有请美国代表发言。

美国代表：

谢谢主席女士。我是美国代表，其实很高兴获得这次发言机会。根据大家向我们提出的建议，作为此分组的同事，这可能是最后一次面对面会议，GAC 可以趁机面对面协商以便就任何最终建议或改进

达成一致意见，如果大家愿意，我还可以详细介绍一下 GAC 已经实际提出的相关建议。

美国代表在八天前向同事们公开传阅过一组问题建议，我们提出这些问题是希望在新加坡讨论开始之前与广大同事们分享。我们还强调了对类别 1、类别 2 和公众利益承诺争议解决程序 - 流程进行全局性防护。抱歉。总是混淆“程序”和“流程”。

我想从全局性保护开始介绍。我想征求您的意见，主席女士，是否希望我进行全面介绍，那样可能会有些繁琐。或者，也可以一件件地来。如果您允许的话，下面我将开始介绍全局性保护。谢谢。

由于同事们希望有机会了解情况，我们查看了董事会的最新反馈，相信董事会 - 实际上是 NGPC 一直积极响应 GAC 工作。我们将略微分析一下我们提出的其余这些问题，从而帮助董事会了解从实施角度而言 GAC 处于什么位置。同事们一定还记得，我们已就六项全局性保护措施达成一致并体现在北京公报中。

我们的问题集中在六项措施当中的三个。如果可能，就与 WHOIS 验证和检查有关的保护措施 1 而言，NGPC 已将责任从独立注册运营商身上转移，独立注册运营商是指与注册商具有直接关系的实体。他们将责任转向 ICANN，由 ICANN 执行所有注册局 WHOIS 数据“定期抽样”，以便识别潜在的不准确记录。所以我们的问题是，我们正在努力解决这些问题，希望得到同事们的赞同，这样我们就能在与 NGPC 举行会晤时明确提出这些问题。我们热切希望，如果同事们赞同，我们可以在公报中体现这些问题，以便将它们作为正式建议提出。很显然，我们的目标是寻找这些问题的解决办法。首当其

冲的问题是，NGPC 是否可以明确由 ICANN 自行开展 WHOIS 检查/审查与注册运营商承担相关工作相比具有哪些优缺点。

NGPC 认为 ICANN 有足够的人员开展这些审查工作，还是需要招募更多人员对所有注册运营商开展 WHOIS 检查？NGPC 能否真正明确“定期抽样”的具体含义？从这方面来看，我们的问题包括抽样规模有多大、使用哪些标准以及频率如何。在实施定期抽样方法的情况下，是否有办法侧重检查在此前的 WHOIS 检查中存在记录故意造假、不准确或不完整比例最高的注册商。最后，NGPC 认为需要采取哪些措施来确保 WHOIS 记录不准确或不完整的问题得到解决？这个现象背后隐藏的问题其实是，注册运营商是否需要采取措施就 WHOIS 记录不准确或不完整的问题向注册商发出通知？如果需要，这种通知是否会触发某种义务，督促注册商向注册人修正和补充不准确或不完整的信息？

这是与全局性保护 1 有关的一系列问题。我想您有话要讲，主席女士，请讲。

DRYDEN 主席：

谢谢。关于这项议题，要提出的问题真的很多。我们先在这里暂停。有一点可能很重要，如果我们发现问题，如美国代表提出的问题以及其他代表可能提出的问题，我们可以汇总问题并在与董事会举行会晤之前将问题提交给 NGPC，我相信通过这种方式可以深入交流，帮助他们了解我们的诉求。所以，我建议收集大家的问题，并进行汇总以实现上述目的。欧洲委员会代表要申请发言。是要就全局性保护发表意见吗？一点点，好的。请讲。是。

欧洲委员会代表： 谢谢主席女士。时间所限，我只简单说几句。我赞同美国代表分享的文档，我认为这份文档非常全面也很周密。我们非常支持，也会提一些意见，以便稍后转达给 NGPC。

DRYDEN 主席： 很好。很高兴看到欧洲委员会代表与美国代表达成一致。我们会留意适当的时机。新西兰代表，有请。

新西兰代表： 谢谢 Heather。我要讲的也非常简单。我认为这些问题很有用。但我想指出的是，这些问题都有一个共同点。那就是 WHOIS 数据库的准确性以及如何判断准确性。在我看来，此处的实际问题在于，ICANN 如何与注册商订立合同才能充分确保注册商尽职尽责地保障其提供的信息准确性？另外还想知道这些问题具体有哪些可能的解决办法，即 ICANN 如何通过某种方式自行进行判断。根据美国代表提出的这些问题，我担心抽样本身可能不足以达成这一目标。但是，抽样足以行使监督职责，无论在任何情况下，ICANN 都必须进行抽样调查以便强制履行与注册商之间订立的合同。或许，这就是潜在的问题。

DRYDEN 主席： 谢谢。我们可以将此视作一个单独的问题，注意，目前不仅收集了很多抽样相关问题，而且还收到一个有关基本方法的问题，我们可以将大家的意见转变成一个问题，就我的理解这个问题是，ICANN 如何订立合同以便规定合同方开展尽职调查。是的。我们来试一试。很好。

接下来有请荷兰代表。

荷兰代表： 是的。谢谢主席。我赞同新西兰代表的意见，我想我们还应该向问题中增添一个事实，那就是在新的注册局/注册商委任协议中，还需要制定一些准确性方面的标准。例如，他们势必会要求在半年期限内，注册商的 WHOIS 数据依然准确。所以我认为，我们应该考虑要求 NGPC 思考目前是否已在新 RAA 职能方式上取得了成果或存在某种预期。

谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢荷兰代表。好。黎巴嫩代表，有请。

黎巴嫩代表： 谢谢，主席女士。在规划可能的解决方法方面，黎巴嫩赞同美国提出的这些问题。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢黎巴嫩代表。好。还有人希望进一步就全局性保护问题提出任何其他建议或问题吗？

美国代表，请发言。希望追加问题吗？

美国代表： 不不，主席女士。非常感谢。但我已经明白您的言外之意，不会再评论更多问题，只想表达一些观点。我要感谢同事们对我们工作的

大力支持。希望欧洲委员会同事还有在座的其他同事支持我们传阅的文档。

对于没有机会阅读这篇文档的广大同仁，我想说明的是，我们传阅的文档中涵盖的下一组问题与保护措施 3 安全检查、保护措施 5 和投诉机制有关。在这方面，我们想指出的是，虽然我们非常感谢董事会发表特殊声明，规定注册运营商需要建立机制回应政府机构投诉，尤其是执法部门投诉，并且我们知道，很多其他用户也可以帮助向注册运营商指明滥用和误用情形，因而我们还要强调针对投诉事宜设立联络点也很重要。暂时介绍到这里，因为我明白我们还必须讨论其他的新 gTLD 问题，我想我们可以先休息一下再继续讨论。好的。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢你，主席女士。我明白，您要求或鼓励杰出的同事们提供意见并对 GAC 外发布。但是，从程序角度而言，我认为应该整合所有这些观点和问题，将它们编译成册。先由 GAC 内部审查，然后再向 GAC 外部发布。我们需要审视所有这些问题，同事们在某些领域提出了行动方案。我们需要用文字的形式进行表达，从而确定是否合适。我们需要先将所有这些建议编译成册，然后再向 GAC 外部发布。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢。我们将使用美国代表向 GAC 邮件列表成员发出的邮件，其中不仅包含问题列表，还添加了新西兰代表提出的建议。我们会这么做的。然后再在 GAC 内部公开传阅。休息过后结束保护措施讨论时，将会进行总结和汇总。然后再在 GAC 内部公开传阅。而后，我们就能将提案提交给董事会，以便他们为召开联合会议最好准备。有请伊朗代表。

伊朗代表： 不要忘记我对这些内容提出的两条建议。谢谢。把“将”替换为“必须”，并把“应”替换为其他什么词。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢你，伊朗代表。让我们休息 30 分钟，然后再继续讨论保护措施。谢谢。

[休息]