
СИНГАПУР – Совещание GAC/Правления
Вторник, 25 марта 2014 – с 16:45 до 18:00
ICANN – Сингапур, Сингапур

HEATHER DRYDEN:

Добрый день всем. Займите свои места, пожалуйста.

Хорошо. Давайте начнем.

Таким образом, мы проводим заседание Правительственного Консультативного комитета с Правлением ICANN. У нас есть ряд тем, которые мы определили. Некоторые из них представляют общий интерес со стороны GAC, и по которым мы провели некоторое обсуждение, и другие темы, я думаю, на самом деле поднимаются отдельными членами GAC, так что я постараюсь провести вас по этим темам по мере того, как мы движемся по списку, чтобы вы могли понять, где мы находимся в наших дискуссиях по каждому отдельному пункту, которые мы обсуждаем здесь сегодня с вами.

Несколько моментов. Для того, чтобы позволить коллегам GAC, которые не в центре - не сидящим в центре или коллегам из Правления, которым не удалось сесть рядом с микрофоном, у нас есть переносной микрофон. Поэтому, пожалуйста, не стесняйтесь попросить выступить. Мы гарантируем то, что вам принесут микрофон.

Хорошо.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Затем будут несколько объявлений для GAC в конце встречи, чтобы мы могли спланировать наш день завтра, и так далее.

Но давайте перейдем прямо к теме. Итак, прежде всего, GAC провел некоторые обсуждения на этой неделе о запуске механизмов защиты GAC, и, в частности о том, как они внедряются. Таким образом, мы просим дать разъяснения и подготовили несколько вопросов для вас, которые мы собираемся вам обеспечить наряду с нашим коммюнике. Они затрагивают целый ряд вопросов, связанных с механизмами защиты.

Таким образом, для целей нашего обмена мнениями сегодня, я попрошу некоторых коллег указать на некоторые из тем, затрагиваемые вопросами, которые мы готовим, просто чтобы дать вам понять, где мы, как комитет, находимся по этой теме.

Кроме того, мы зададим вам вопросы относительно усилий, которые осуществляются и которые в некотором роде связаны с WHOIS. Затем мы поднимем вопрос о Соглашении об аккредитации регистраторов и об отказах хранения данных, и как это влияет на определенную часть мира.

А потом мы перейдем к запросу о брифинге о соответствии требованиям. Затем у нас есть некоторые вопросы от отдельных членов GAC относительно интернационализации против глобализации, а кроме того, запрос на обновление по домену точка .Amazon (Амазонка). Затем вопрос о подготовке к встречам GAC и способах, которыми ICANN может помочь нам с нашей рабочей нагрузкой и что позволит нам быть лучше подготовленными к этим

встречам. Пункт относительно аукционов, это вопрос, который мы поднимем. Эти последние моменты, я думаю, представляют особый интерес для отдельных членов GAC на основе проведенных нами подготовительных обсуждений.

С этим, Стив, продолжим?

STEVE CROCKER:

Спасибо, Хезер. Да. Просто от имени Правления, мы сидели в соседней комнате весь день, встречаясь с различными группами интересов, и это истинное удовольствие поменять место встречи. Это отражает факт, я предполагаю, определенного этикета или протокола. Вы, ребята, более важные, поэтому мы приходим к вам, и мы рады быть здесь.

HEATHER DRYDEN:

Хорошо. Спасибо.

Хорошо. Так что давайте начнем с вопроса о механизмах защиты и с вопросов, которые мы готовим вам задать.

Я обращаюсь к некоторым из моих коллег, которые я знаю работают над этим.

Могу я попросить Соединенные Штаты, может быть, начать?

США:

Да. Спасибо, госпожа Председатель, и добрый день нашим коллегам из Правления. Я думаю, Стив, мы были бы, вероятно, более чем рады пойти к вам. Ваш зал так же устроен? Я думаю, мы



были бы более, чем рады сделать это. Но спасибо, что указали на это.

Во всяком случае, я попытаюсь дать вам представление о том, что вы увидите в коммюнике GAC намного более подробно. Итак в целях экономии времени, я не буду вдаваться в подробности самого текста, но мы думали, что это будет хорошая идея, по крайней мере, дать вам представление о домашней работе, которую мы выполнили между Буэнос-Айресом и встречей в Сингапуре. Мы подошли к теме внедрения механизмов защиты GAC с набором вопросов, которые у нас возникли.

Так что, я просто дам вам общий смысл.

Есть, как вы помните, шесть всеобъемлющих механизмов защиты. И мы определили по крайней мере три из шести как вызывающие некоторые вопросы по внедрению. Так что я просто помечу их по темам.

Первым из них является проверка и контроль за достоверностью WHOIS.

Второй - проверка безопасности.

Третий - обеспечение механизмов для представления и обработки жалоб.

Так что будут подробные вопросы в этом направлении.

Что касается рекомендаций категории 1 и категории 2, мы также поразмышляли над этим далее. И если я могу просто сделать быструю ссылку на категорию 1, спецификацию общественных



интересов, по внесению изменений - вы внесли изменения, из того, что мы можем сказать, в рекомендации GAC из Пекина в нескольких областях. Я хотела бы подчеркнуть, возможно одну, которую мы считаем наиболее важной областью, где смягчается рекомендация GAC по подтверждению и контролю за достоверностью и заменяется на требование о том, что администратор домена просто заявляет, что он на самом деле обладает необходимыми подтверждающими документами, это вызвало у нас всех, как правительств, серьезную озабоченность о смягчении и избегании мошенничества и защите прав потребителей.

Поэтому из чего мы исходим - это мы пытаемся сделать все возможное с самого начала в целях предотвращения мошенничества и защиты прав потребителей, установив планку немного выше для строк, представляющих отрасли, которые либо явно регулируются: например, банковская отрасль, отрасли, которые требуют подтверждающих документов, будь то корпоративный идентификатор или такие отрасли, как лотереи, для которых на самом деле, необходимы подтверждающие документы; и / или некоторые другие - другие сферы, где, откровенно говоря, совершенно ясно, что требуются подтверждающие документы.

Я хотела бы подчеркнуть, однако, нотку осторожности. Примеры, которые я привела, не должны - вы заметили, что я избегала конкретных строк, потому что мы рискуем, я думаю, всякий раз, когда мы отмечаем конкретные строки, это похоже на то, что у нас есть исчерпывающий перечень, а мы только пытаемся дать наглядные примеры здесь. Так что, если позволите, мы не



предусматриваем исчерпывающий список. Поэтому я хотела это отметить. Есть ряд вопросов, которые вы увидите.

Мы также хотим сообщить о беспокойстве относительно категории 2. Насколько мы можем судить, предложенное вами внедрение механизмов защиты категории 2, которые мы изложили в Пекине, отражается в PIC спецификации 11 в разделах C и D. И кажется, что NGPC определил то, что требование по прозрачности в разделе C полностью отвечает запросу GAC о том, чтобы операторам реестров было запрещено предоставлять дискриминационное или преференциальное отношение администраторам доменных имен.

Поэтому наша обеспокоенность в том, что только прозрачность не является достаточной, и мы думаем, что есть легкий способ решения, на самом деле, используя те же самые слова, которые использовались в коммюнике GAC из Пекина. Никакого неправомерного предпочтения и недискриминация.

У нас есть хороший пример для вас, кстати, если у вас возник вопрос о том, что мы понимаем под этим, но мне не нужно углубляться в это сейчас.

Также мы хотим - мы наметим, на самом деле, гораздо более подробные вопросы, так что просто чтобы дать вам предостережение по процессу урегулирования споров относительно общественных интересов, или PICDRP.

Я предполагаю, что первый вопрос - является ли PICDRP - нам неясно является ли PICDRP единственным способом решения, и непосредственный интерес в том, что мы связываем это с нашим



беспокойством относительно подтверждения и контроля за достоверностью. В целях снижения обмана потребителей или результатов возможного обмана потребителей со стороны администратора домена, который ложно представил себя как обладающим подтверждающими документами, если PICDRP является единственным имеющимся инструментом, то есть огромные сомнения по поводу потенциальных временных рамок, которые это может занять. Так согласно текущей версии, кажется, что PICDRP может занять до 105 дней, что кажется довольно долго, если вы пытаетесь быстро разрешить вопрос, чтобы остановить обман потребителей.

Таким образом, мы хотим это отметить, в частности. Нам кажется, если мы правильно поняли, что PICDRP является единственным механизмом, посредством которого все рекомендации GAC по механизмам защиты будут контролироваться и которому будут соответствовать операторы реестров. Это произойдет через этот конкретный механизм.

Поэтому в дополнение к всеобъемлющей озабоченности, это временные рамки, состав постоянной группы, вопрос для сотрудников правоохранительных органов и государственных учреждений на самом деле подать запрос на PICDRP.

Тогда неясно, будет ли это PICDRP или только ICANN, кто будет принимать меры. И кажется нет полной ясности относительно того, будет ли окончательное решение определено через PICDRP.

И, наконец, у нас есть некоторые опасения относительно отсутствия ясности по коррективным мерам.

Так что я могу заверить вас, наши вопросы гораздо более подробные, но мы думали, что было бы только справедливо дать вам общее представление.

Спасибо.

STEVE CROCKER:

Это довольно существенно.

Если я правильно понял, вы даете нам предупреждение, что это то, что будет. Таким образом, мы предупреждены. Вы не просите нас отреагировать на эти детали здесь и сейчас, я надеюсь. И поэтому мы будем с нетерпением ждать получения всего этого и, как вы уже обещали, даже больше.

Шерин, вы хотите сказать что-то еще обо всем этом?

SHERINE CHALABY:

Нет; только подтвердить то, что вы только что сказали. Здесь очень много всего. Я уверен, что мы получим это в письменной форме. И мы отреагируем на это очень своевременно, как только мы все получим. Спасибо.

STEVE CROCKER:

Одна вещь, которая мне пришла в голову по поводу всего этого, как большинство из вас знают, мы очень сосредоточены на построении процесса, чтобы мы могли иметь дело с рекомендациями в коммюнике GAC, а также с рекомендациями из других источников упорядоченным и отслеживаемым способом и так далее.



Итак, по мере того, как вы говорили об этом, я пытался мысленно посчитать, сколько строк - сколько отдельных записей это заполнит и сколько частей работы. Один ли это совместный вопрос или это дюжина различных вещей?

Это не мгновенно очевидно, но это - конечно, по мере того, как мы получаем это и внимательно все рассматриваем, анализируем - ну, я не видел коммюнике, конечно, та структура, которую вы положили в коммюнике, будет первым шагом. И тогда мы, возможно, - мы можем, по мере того, как мы интерпретируем это и пытаемся понять, и мы можем вернуться и либо это более тонко подразделить или что-то еще мы сделаем с этим.

Благодарю.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо вам за этот ответ. И вы правы, это предупреждение вам о том, что будет включено в коммюнике. И это то, я думаю, о чем проведлись обширные обсуждения или рассмотрение, которые уже имели место в GAC. Здесь есть общие темы с вопросами, поднятыми Соединенными Штатами.

Так Европейская комиссия, вы хотели что-то добавить? Пожалуйста.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ:

Спасибо большое, Председатель. Добрый день, и спасибо Правлению за то, что пришли встретиться с GAC. Итак, прежде всего, я хотел бы полностью поддержать то, что только что было сказано делегацией Соединенных Штатов Америки и сказать, что



мы также попытались оказать поддержку в этой работе, и я также хотел бы упомянуть некоторые вещи, также уточнив, что это лишь несколько примеров. Это не является исчерпывающим.

Итак, прежде всего, это домены точка .finance (финансы) и точка .financial (финансовый). Они не были поставлены на равную основу с точкой .bank (банк), несмотря на то что финансовый сектор строго регулируется, в частности, по защите прав потребителей и инвесторов и для обеспечения глобальной финансовой стабильности.

Предложение финансовых услуг онлайн подразумевает, что эти gTLD должны быть классифицированы как высоко регулируемые сектора, чтобы избежать недобросовестных регистраций.

(Неразборчиво) проверка подтверждающих документов имеет первостепенное значение, насколько мы можем видеть. И другие новые gTLD могут представлять аналогичные риски: такие, как лизинг, ссуда, страховка, которые возможно, будут использоваться как .insurance (страхование), рассматриваемое NGPC в настоящее время как строки, входящие в категорию высоко регулируемого сектора и .credit (кредит) из-за сходства с .credit card (кредитная карта).

8 декабря 2011 года, во время слушания ICANN в Комитете Сената США по торговле и транспорту, ICANN на самом деле сделала четкое обязательство обеспечить принятие соответствующих мер для защиты финансовых новых gTLD. Так что это один важный момент для нас.



Второй домен, который я хотел бы упомянуть, или третий, если считать правильно, это точка .lotto (лото). Руководство лотереями подлежит строгому государственному регулированию по причинам общественного порядка, защиты прав потребителей во многих юрисдикциях, в том числе ЕС, (неразборчиво) придерживаться высоких стандартов ответственности азартных игр имеет важное значение.

Таким образом, новый gTLD точка .lotto (лото) был включен в категорию жестко регулируемых структур в знак уважения к точке .financial (финансовый), и так далее. Проверка подтверждающих документов администраторов доменов и подтверждение доменных имен, запрошенные GAC и которые должны быть выполнены регистратурой, были заменены лишь обязательством представить сообщение об этих подтверждающих документах для администратора домена.

Это может привести к злоупотреблению gTLD точка .lotto (лото) со стороны законных и нелицензированных операторов игр. И мы хотели бы, чтобы управление доменом точка .lotto (лото) было ограниченным обновленными лицензиями на эксплуатацию услуг лотерей и ограниченным предоставлением услуг в юрисдикциях, в которых они имеют лицензию на деятельность. Вот и все. Спасибо за внимание.

HEATHER DRYDEN:

Спасибо, Европейская Комиссия.

Франция, вы также хотите что-то добавить? Спасибо.



ФРАНЦИЯ: Да, спасибо, госпожа Председатель. Другой вопрос Правлению. Так как ICANN получила обязательство от числа заявителей изменить закрытую регистрацию на открытую, мы хотели бы знать, как именно ICANN собирается убедиться в том, что эти изменения будут эффективно внедрены. Спасибо.

HEATHER DRYDEN: Спасибо, Франция. Хорошо.

Давайте продолжать двигаться по нашей повестке дня и следующий у нас запрос о брифинге. Этот запрос возник в результате сложностей, которые мы отметили в отслеживании всех различных мероприятий, связанных с WHOIS, которые в настоящее время ведутся в ICANN. Как вы можете себе представить, это вопрос, который продолжает вызывать большой интерес для нас здесь, в GAC. И чтобы назвать некоторые из этих мероприятий, есть рабочая группа экспертов и ее работа и как это будет использовано в процессе разработки политики в ICANN. Кроме того, ведется работа по политике аккредитации услуг конфиденциальности и прокси, а также, как я понимаю, создана рабочая группа по транслитерации и вопросам перевода, связанным с WHOIS. И может, на самом деле, есть и другие, о которых мы не в курсе.

Не знаю, хочет ли мой коллега из Австралии что-либо добавить к этому списку. Но это запрос к вам относительно другого вопроса, который возник во время нашей подготовительной дискуссии для этой встречи, и это на самом деле объем работы, которая ведется в

ICANN и все различные потоки работы, и запрос в том, каковы инструменты, доступные нам в GAC, чтобы понять, что это за потоки работы, и как их отслеживать для подготовки наших встреч.

Так что это работа в процессе. Главный пункт здесь, я думаю, это запрос о брифинге относительно WHOIS, но и указание на ту более широкую сложность, которая стоит перед нами в GAC.

STEVE CROCKER:

Спасибо. Это кажется полезным не только для вас, но и для всех. Все это будет выложено в коммюнике, этот запрос?

Да, я рекомендовал бы записать это так или иначе. И я думаю, что первый шаг в подготовке ответов,- это посмотреть, если мы в согласии по всем различным частям, которые вы имеете в виду, вы все упомянули некоторые из них. Мы сделаем перекрестную проверку и посмотрим, если есть другие, а затем приступим к написанию ответа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо. Итак, следующая тема - относительно Соглашения об аккредитации регистраторов и отказах по хранению данных и так далее, связанного с различиями в законах о хранении данных. Это вопрос, который касается наших европейских коллег, в частности, как я понимаю. По этой причине, я обращаюсь к Германии, чтобы подробно рассказать об этих проблемах.



ГЕРМАНИЯ:

Да, спасибо, госпожа Председатель. И добрый вечер Правлению. Мы неоднократно упоминали и обсуждали вопрос по хранению данных и законам о неприкосновенности личной жизни в различных юрисдикциях в этой дискуссии с GAC / Правлением.

Это объясняется тем, как упомянула наша председатель ранее, что некоторые из требований о хранении данных нарушают национальные законы о неприкосновенности личной жизни. В RAA установлено, следовательно, возможность того, что регистраторы могут подать заявку на технический отказ. Мы слышали от нашего сообщества, что предоставление подобного отказа занимает значительное время. В настоящее время - я думаю, должно быть - пока эти отказы не предоставляются, я думаю, должно быть общее понимание, что нет никаких санкций для тех регистраторов, которые следуют местным законам о неприкосновенности личной жизни, но могут нарушать требования по хранению данных, как это предусмотрено в RAA.

Я также хотел бы указать, что у нас есть некоторые из проблем с Соглашением о регистрации, потому что определенные требования к предоставлению данных в Соглашении о регистрации противоречат законам о неприкосновенности личной жизни. И мы считаем, что такого рода отказы также могут быть моделью для этого. Спасибо.

STEVE CROCKER:

Спасибо большое. Никого не удивит то, что этот же вопрос был поднят в ходе дня и на других встречах, я думаю, с NCUC и регистраторами в частности.



Я хочу рассмотреть это на двух уровнях. Механизм того, что имеется и насколько это хорошо управляется, получают или нет отказы своевременно, есть ли или нет там конфликтов как - которые утверждаются, и так далее, все это очень важные вопросы и их нужно тщательно рассматривать.

Я хочу - я не собираюсь тратить на это время. Но я хочу поднять более широкий вопрос. В первый раз, когда я предстал перед вами в качестве председателя, это было в Сенегале 2 с половиной года назад по сути. Эта встреча была довольно яркой, поскольку Правлению был сделан выговор за то, что они не очень настойчиво внедряют контроли, на которых настаивают правоохранительные органы. Представители правоохранительных органов присутствовали на том заседании, и GAC говорил очень сильно от их имени.

Я этому сочувствовал, потому что я следил за диалогом довольно длительный период времени. И я очень хорошо понимал, что мы должны обращать внимание и сделать что-то относительно внедрения их требований.

У нас прошли довольно энергичные внутренние обсуждения. И, хотя вещи шли не так быстро, как мне бы хотелось, мы включили - ICANN включила жесткие требования в Соглашение о регистрации, в Соглашения об аккредитации регистраторов.

Теперь мы в ситуации, когда мы слышим, что данные требования зашли слишком далеко, до такой степени, что они находятся в конфликте с местными требованиями по хранению данных, с местными требованиями по неприкосновенности частной жизни. И

я очарован тем, что GAC теперь поднимает этот вопрос с другой стороны.

Так что это не вопрос последовательности. Это на самом деле возможность того, что GAC теперь в положении увидеть обе стороны вопроса. И поэтому я хочу попросить вашей помощи в разрешении конкурирующих требований, конкурирующих запросов, если хотите, от правоохранительных органов, с одной стороны, и законов о частной жизни в ваших различных юрисдикциях.

Я хочу пойти еще дальше. Аплодисмент? Это приятно.

Я хочу пойти еще дальше. Это, на мой взгляд, не просто вопрос о том, кто имеет больше полномочий, как юрисдикция, одна сторона говорит, что мы хотим этого, и мы делаем это со следующими полномочиями, и мы важные, и вы должны следовать за нами.

Здесь есть высшее благо, а именно, что все это, по-видимому, и служит безопасности рынка, безопасному месту для пользователей в Интернете. Снижение преступности, снижение различных видов мошенничества.

И другая сторона всего этого, какова стоимость для всей системы не только с точки зрения долларов, но с точки зрения вреда для администраторов доменов, которые не ладят с требованиями WHOIS и неуместно исключаются, так называемые ложные позитивы или ложные негативы, в зависимости от того, как вы указываете на это.



Ключевой компонент в этой дискуссии: есть ли веские доказательства? Есть ли точные данные об эффективности строгих требований, которые применяются? Насколько это реально помогает снизить уровень преступности и мошенничества и так далее?

Мы не располагаем этими данными. Было бы очень полезно представить этот пункт общественному вниманию, если это возможно. И, если это не известно, то начать процессы, чтобы получить эти данные. Потому что мы все вместе в состоянии выбора, как - где установить планку на основе интуиции и не в состоянии связать все воедино значимым способом. И я хотел бы, чтобы мы все вместе стремились к более высокому уровню, к системе на основе фактических данных, так чтобы мы знали, что именно мы достигаем, почему это, и что мы можем это доказать. Так что я поделюсь этим с вами.

Мы, конечно, формально рассмотрим все, что вы включите в коммюнике очень тщательно. Но я хотел стимулировать некоторые размышления в этом направлении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Европейская комиссия, вы хотели бы сделать последующие замечания?

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо большое, Председатель. Всего несколько позиций. Мы считаем, что ICANN должна сначала определить цели обработки и хранения в полном соответствии с национальным письменным



законодательством, чтобы убедиться, что регистраторы могут предоставить уведомление каждому новому или обновленному владельцу зарегистрированного имени с указанием цели, с которой собираются любые личные данные от заявителей.

Это поможет регистраторам правильно реализовать RAA в их отношениях с зарегистрированными владельцами имен и гарантирует соблюдение требований. Таким образом, только на основе определенных целей ICANN могла бы установить соответствующие периоды хранения данных в RAA, которые должны быть пропорциональны этим целям. И, что касается правоохранительных органов, то я могу вам сказать, что по крайней мере европейские правоохранительные органы согласны с гораздо более короткими периодами хранения данных. Это для протокола. И, что было сказано, особенно нашим немецким коллегой - в целом это общая позиция ЕС. И мы прекрасно подготовлены для взаимодействия с ICANN, чтобы решить эти проблемы, потому что мы хорошо понимаем, что это очень сложно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Испания, у вас есть что-то на ту же тему?

ИСПАНИЯ: Только короткий вопрос относительно правоохранительных органов. Я заметил, что регистраторы должны сохранять данные в течение двух лет, это приемлемо для передачи в ICANN. И мне интересно, какова роль ICANN в обеспечении соблюдения законов.



Я не вижу взаимосвязи между правоохранительными органами и данными, передаваемыми в ICANN. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Испания. Стив, у вас есть комментарий?

STEVE CROCKER: Хотим ли мы ответить на это сейчас или позже?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Сейчас, потому что я перейду к следующей теме.

STEVE CROCKER: Я думаю, что, если здесь есть кто-то от руководства ICANN, уместно будет ответить на этот вопрос. Фади? Акрам? О, привет. Я заметил вас там, и вы - вы или один из ваших превосходных сотрудников.

FADI CHEHADE: Конечно. Только быстрый комментарий по всей этой теме. Мы с самого начала знали, когда мы попросили регистраторов подписать это соглашение, что в некоторых случаях хранение - законы о хранении данных будут конфликтовать с национальными законами. Мы это знали. Мы включили в Соглашение механизмы по отказам. Их предоставляют. Французская компания получила отказ в течение нескольких недель. Это не очень сложно. Они просто должны подать заявку и получить его. Наша проблема заключается, что в Европе, в то время как директива пришла от Комиссии, страны используют это с небольшими нюансами. Это не то же самое



использование по всей Европе. Если бы это было так, то было бы легче. Но это не так. Поэтому мы наняли юрисконсультанта, чтобы на самом деле изучить, как каждая страна применяет директивы Еврокомиссии, чтобы мы знали, как рассматривать различные запросы из разных стран. Таким образом, это - мы очень вовлечены в этот вопрос. Я хочу быть ясным относительно того, что мы понимаем этот вопрос.

Мы инвестируем время и усилия, чтобы иметь верные данные прежде, чем взаимодействовать со сторонами по контракту. А у вас есть мое обязательство и приверженность ICANN обеспечить разрешение запросов на отказ как можно быстрее. Но есть некоторые очень критические вещи, о которых мы их просим, и до настоящего времени всего лишь некоторые их выполнили. Это не трудно. Есть только некоторые четкие правила, чтобы мы знали, как именно наши требования по хранению данных противоречат местным законам в их странах. Многие из них просто прислали нам европейскую директиву по факсу или по электронной почте. Когда мы объяснили им, что это отличается в каждой стране, и мы должны понимать их местные законы. Они написали блоги, что мы не понимаем. Так что я очень откровенен. Но я думаю, мы должны взаимодействовать с ними, поддерживать их. И именно поэтому мы тратим немало денег и времени на получение юридических заключений, чтобы помочь им, чтобы мы могли выйти из этой головоломки. Но мы берем на себя обязательство, чтобы это произошло быстро.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Фади. Хорошо. Давайте продолжим с другим запросом, все еще оставаясь на теме доменов верхнего уровня общего пользования. Это относительно вопроса о соблюдении требований и запроса о получении брифинга от персонала, чтобы дать нам обновленную информацию по аспекту соответствия требованиям программы gTLD и получать эти обновления на каждом совещании. Так что я думаю, что это еще один запрос, который мы можем включить в коммюнике.

Хорошо. Вы киваете головой. Хорошо.

Итак, давайте продолжать двигаться по повестке дня. С точки зрения gTLD, у нас был поднят вопрос по теме аукционов. Это вам должно быть известно, в начале нашей встречи здесь, в Сингапуре, у нас был брифинг на тему аукционов. Там были некоторые вопросы и некоторые наблюдения, которые связаны с этим. И, таким образом, все еще есть опасения, признавая, конечно, что мы в конце программы по многим важным аспектам, и что аукционы неизбежны и будут проводиться ICANN. И это, по существу, то, о чем мы были проинформированы в начале недели. Я не знаю, хочет ли кто-то добавить что-нибудь по этой теме, кроме того, что у нас есть опасения. Иран, пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, мадам Председатель. Спасибо, уважаемый председатель Правления и уважаемый президент и уважаемые члены Правления за то, что встречаетесь с нами. На самом деле, этот вопрос был поднят Российской Федерацией, Россией. Но мы подняли его также в других случаях.



Раздел 4.3 Руководства, когда оно было написано, в то время мы жили в другой среде, чем сегодня. Сегодня среда изменилась. Ситуация не полностью, но значительно изменилась. Новые gTLD, поступающие сейчас, 1937 - некоторые из них являются успешными, некоторые из них рассматриваются - в то время не имели подобного масштаба. Таким образом, существует необходимость рассмотреть дело с этой точки зрения. Более того, аукцион как "крайнее средство", хотя это упоминается, с юридической точки зрения, будет противоречить или идти вразрез с общественными интересами.

Предоставлять привилегии тем, кто может позволить себе заплатить и тем, кто не может позволить себе заплатить, но у них есть право.

Я не хочу сравнивать gTLD с национальными ресурсами, но это схоже. Они принадлежат всем. Вы не можете выставить их на аукцион.

Возможно, целесообразно в настоящее время поразмышлять по этому вопросу, чтобы увидеть могли бы мы получить – задержать это в течение некоторого времени - я не знаю, сколько месяцев - чтобы увидеть, в каком направлении движется ситуация. Этот год будет решающим годом с разных сторон. С одной стороны, ICANN вчера начала свой процесс для (неразборчиво) глобализации ICANN, а также в вопросах координирующей роли функций IANA. А с другой стороны, есть NETmundial, где мы не знаем, что произойдет.



Мы ожидаем, что что-то произойдет, что будет и заявление или декларации и так далее, по поддержке, вероятно, дорожной карты и, возможно, некоторые последующие шаги.

Так что мы предлагаем, просто предлагаем, чтобы уважаемое Правление рассмотрело возможность не начинать немедленно аукцион из-за даты, которую мы упомянули вчера, что есть что-то, что очень, очень скоро произойдет.

У вас есть все права и полномочия поразмыслить, рассмотреть, и это находится в пределах вашей компетенции -разобраться в ситуации, и в соответствии с условиями и преобладающими условиями, рассмотреть примите ли вы решение его отложить на некоторое время.

А потом вы можете вернуться к этому, может ли это быть заменено другими критериями, прежде чем вы поймете философию аукционов, если есть различия. И вы не можете занять годы и годы и годы. Вы должны найти решения. Но могут быть и другие решения.

Мы не хотим вам предложить другие решения в этот момент. Но у нас есть кое-какие мысли. Может мы предложим это на более позднем этапе.

STEVE CROCKER:

Спасибо большое.

[Аплодисменты]



STEVE CROCKER: Я –

ИРАН: Я еще не закончил. Но это не имеет значения. Хорошо. Давайте. Извините. Я надеюсь, что не расстроил вас, потому что вы очень улыбчивый человек. Вчера, из-за вопроса, поднятого относительно глобализации и так далее и так далее, вы казалось, лишили нас своей непрерывной улыбчивости. Я надеюсь, что вы будете продолжать улыбаться и не будете обеспокоены нашими вопросами, которые могут быть навязчивыми. Мы заранее приносим извинения.

STEVE CROCKER: Вы очень добры, и я улыбаюсь.

Я не хотел вас перебить. Я думал, что вы завершили свою мысль.

Я не совсем в курсе дела по этому поводу, так что я немного рискую. Но, конечно, в процессе работы с оспариваемыми строками, есть элемент, частью рассмотрения является общественный интерес. Могу ли я попросить кого-нибудь, кто-был глубоко вовлечен в эту тему, Акрама или Фади или, возможно Шерина, рассказать о роли общественных интересов по сравнению с аукционами, каково здесь взаимодействие. И я прошу не столько сделать изменения или принять решение, а просто освежить нашу память, потому что это не новая тема. Это тема, которая уже



существенно рассматривалась. Мы не достигли того места, где мы находимся сейчас, не проведя этот разговор по существу в ходе разработки Руководства кандидата.

AKRAM ATTALLAH: Вы меня слышите?

CHERINE CHALABY: Акрам будет отвечать.

AKRAM ATTALLAH: Да.

Касательно аукционов, важно помнить, что аукционы в Руководстве являются «аукционами как крайнее средство», что означает, что мы исчерпаем все механизмы, чтобы разрешить споры, прежде чем мы выставим строку на аукцион. И мы все еще верим, что будет очень мало аукционов в конце концов. Таким образом, аукционы на самом деле предполагаются, чтобы разрешить конкурирующие группы. Было много различных вариантов, рассмотренных в ходе разработки Руководства, и сообщество остановилось на аукционе, как на способе разрешения оспариваемых строк. Так что я надеюсь, что это отвечает на вопрос.

STEVE CROCKER: Можете ли вы сказать что-то относительно того, где общественный интерес вступает в игру по отношению к аукционам. Например,



если один из претендентов имеет более обоснованную претензию с точки зрения общественного интереса, учитывается ли это до начала аукциона, в ходе аукциона, или нет –

AKRAM ATTALLAH:

Я думаю, Стив, что процессы оценки заявок, позволяют оценку приоритета сообщества, например, если это служит нуждам сообщества. Это позволяет географические предпочтения. Так что было много шагов, прежде чем мы добрались до аукционов, чтобы рассмотреть все различные аспекты общественного интереса, которые были рассмотрены сообществом.

Аукцион по-прежнему имеет общественный интерес, и это в основном за счет поступлений от аукциона, сообщество решит, что делать с этими доходами в конце концов, это может быть также в интересах общества. Так что я не думаю, что аукционы полностью противоречат общественным интересам.

Спасибо.

STEVE CROCKER:

Спасибо большое, Акрам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Швейцария, у вас есть комментарий?

ШВЕЙЦАРИЯ: Только небольшая поправка. Я на самом деле думаю, что это не в аукционе проблема. Как сказал Акрам, механизмы уже были. Проблема во многих случаях состоит в том, что механизмы может быть, не были полностью поняты. Но интерес сообщества или другие причины, почему они не были в состоянии в полной мере их использовать. Вот в чем проблема. Но мы сослались на проблему признания сообщества или - в более ранних рекомендациях. Но это, безусловно, должно быть легче, может быть, для следующих раундов. Это явный опыт из первого раунда, я бы сказал. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Швейцария. Я думаю, что вы помогли –

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: - направить наше внимание на некоторые усилия и некоторые из обсуждений, которые прошли в GAC, относительно будущих раундов. Мы создали рабочую группу, чтобы рассмотреть будущие вопросы, что я думаю, будет очень полезно для нас, так как мы должны извлечь некоторые уроки из этого текущего раунда. И хотя в некоторых случаях правила, как они есть, возможно, сослужили нам очень хорошо, есть еще вещи, которые оказались немного более проблематичными. И согласовать правила и внедрение программы для достижения целей, которые будут установлены в

начале будущего раунда, я думаю будет очень полезным для нас в GAC и сообществу в целом. Так что я думаю, для нас важно отметить те вещи, которые стали более ясными, благодаря реализации этого текущего раунда.

Итак, давайте перейдем сейчас к еще нескольким темам, где у нас отдельные выступающие, так что это не обязательно мнение GAC, которое высказывается, но некоторые коллеги определили конкретные вопросы для нас.

Я обращаюсь к Бразилии, чтобы сделать запрос Правлению.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, госпожа Председатель.

На самом деле, это запрос относительно темы, которая обсуждается уже в течение ряда встреч. Это относительно запроса на делегирование домена точка .Amazon (Амазонка). На заседании в Дурбане, была рекомендация, рекомендация GAC, на основе консенсуса, чтобы этот домен не был одобрен.

Это тема - и затем мы встретились в Буэнос-Айресе и теперь мы пришли на эту встречу без окончательного решения Правления.

Таким образом, на данный момент, мы были бы признательны, если бы мы могли получить от Правления оценку статуса рассмотрения этого вопроса, так как это, с точки зрения совета, это довольно неудобная ситуация, где есть представление, что вся процедура имела место, все шаги, есть все условия для принятия

решения, и поэтому мы хотели бы, с уважением, но в то же время, иметь очень четкую информацию о том, где мы находимся, если это возможно.

Спасибо.

STEVE CROCKER:

Посол Фонсека, большое спасибо. И спасибо, что нашли время, чтобы приехать сюда.

Мы понимаем насколько важен для вас этот вопрос. Я воспользуюсь возможностью, чтобы также отметить, что мы с большим нетерпением ждем поездки в Бразилию в следующем месяце.

Я хотел бы обратиться к Шерин Чалаби для ответа на этот конкретный пункт.

CHERINE CHALABY:

Спасибо за вопрос. Позвольте мне информировать вас, где мы находимся относительно этой заявки.

Если вы помните, 5 февраля NGPC собрался и принял решение нанять независимого эксперта, чтобы обеспечить анализ конкретных вопросов применения законодательства, в частности, в связи с заявкой на домен точка .Amazon (Амазонка). Этот отчет, или этот анализ, будет сосредоточен на правовых нормах или конвенциях, на которые ссылается Amazon и правительства.



Итак, мы попросили провести этот анализ, и мы его получили до Сингапура. В субботу, 22 марта NGPC собрался, чтобы продолжать комплексную проверку по этому вопросу. Мы рассмотрели все соответствующие доступные нам материалы, и мы решили в субботу, что мы опубликуем этот отчет и запросим предоставить по нему замечания.

Таким образом, мы будем продолжать наш анализ. Мы еще не приняли решение или резолюцию относительно заявки на точку .Amazon (Амазонка).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.

Хорошо. Давайте продолжать двигаться по повестке дня. Как я уже говорила, у некоторых отдельных членов GAC были дополнительные вопросы, и поэтому у нас есть, возможно, два или три члена GAC, которые хотели бы спросить о роли правительств и интернационализации против глобализации.

Китай, пожалуйста, вам слово.

КИТАЙ: Спасибо, госпожа Председатель.

Также спасибо высшему руководству ICANN за привлечение Генерального директора и председателя Правления прийти сюда и выслушать взгляды GAC. Мы все знаем, что для нас очень важно,



для такой организации, как ICANN, важно прислушиваться к мнению не только своих внутренних организаций, но и прислушиваться к мнению со стороны.

В настоящее время, мы знаем, что Интернет глубоко взаимосвязан с нынешними реалиями, с гражданским обществом, и все люди больше озабочены безопасностью подпространства. Также управление Интернетом вошло в новую фазу.

Проблема, с которой мы сталкиваемся, это не только переход функций IANA, но и многие вопросы в отношении вопросов государственной политики в Интернете. Все они нуждаются в оценке и все они нуждаются в комплементации. Таким образом, эволюция экосистемы управления Интернетом является проблемой или является предметом, который обсуждается каждой организацией.

Все хотят получить власть. Они все хотят иметь голос в этой теме. Но каково будущее? Каков будущий статус управления Интернетом? Мы не знаем.

И мы знаем, что ICANN хочет взять на себя лидерство в этой эволюции. Но у них есть конкуренты.

Также у ICANN были недостатки. Но мы должны знать, что ICANN также имеет свои недостатки и дефекты. ICANN должна слушать взгляды извне очень скромно, а также делать поправки и дополнения соответственно.



Мы знаем, что один критической - очень важный вопрос сейчас поставленный извне ставит под сомнение легитимность ICANN относительно вовлеченности правительства.

ICANN гордится, что это модель - это модель с участием многих заинтересованных сторон. Но находящиеся извне так не думают, особенно в развивающихся странах. Они думают, что вовлеченность правительств или голос правительств не услышан, не в полной мере представлен в процессе принятия решений ICANN, и они ставят под сомнение правомерность ICANN взять на себя право управления Интернетом.

А также - я думаю, что по данному статусу в общих институциональных рамках, GAC только предоставляет рекомендации. А для процесса принятия решений, мы знаем, что GAC - председатель GAC является членом Правления, но без права голоса.

Так что я - мои взгляды - у меня есть два мнения для комментариев. Кроме того, мы принимаем комментарии от высшего руководства ICANN.

Первый, в институциональных рамках, правительства - ресурсы, а также председатель для правительств, поддержание общественного интереса является весьма ограниченным. И так как GAC только предоставляет рекомендации, у него нет функций или средств, чтобы подготовить проект или, установить политику в отношении общественных вопросов. Таким образом, есть некоторые предложения от организаций извне или из

развивающихся стран, что, возможно, может быть создана своего рода организация поддержки, под названием правительственная организация поддержки. И в ее рамках, правительства могут координировать на международном уровне, как создать политику касательно общественных интересов.

И во вторых, в процессе принятия решений, мы думаем, что, возможно, могут быть сделаны некоторые поправки или некоторые усовершенствования: такие, как GAC - членство председателя GAC в Правлении может быть, может быть - может быть - потому что я думаю - - мы считаем, что - для модели с участием многих заинтересованных сторон, все заинтересованные стороны должны иметь равную основу. Но не сейчас, прямо сейчас, в GAC. Они - не только в процессе принятия решений, но и на всех уровнях участия в процессе управления Интернетом. Так что это внешние взгляды, к которым я думаю ICANN должна внимательно прислушиваться и очень скромно, чтобы в будущем ICANN могла превратиться в реальную организацию с участием многих заинтересованных сторон, которая может представлять интересы всех заинтересованных сторон.

Спасибо. Спасибо. А также, мы должны - мы хотим услышать мнение высшего руководства членов Правления.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Китай.



У меня есть запрос о выступлении от Ирана.

Или вы хотели –

STEVE CROCKER: Вы хотите прокомментировать в ответ на сказанное Китаем?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Мы можем дать слово Ирану, а затем возможно прокомментировать.

Иран, пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Я знаю, что время ограничено, поэтому я оставлю некоторые из моих вопросов, которые будут представлены в Сан-Паулу публично.

Но теперь вопрос уместный здесь.

Заслуженный председатель и президент ICANN вчера объявил, что вы приступили к проекту передачи координирующей роли функционирования IANA.

Это состоит из двух элементов. Один элемент - координирующая роль, а другой элемент - функции. Это две разные вещи. Координирующая роль, да. Но здесь также есть некоторые условия. В заявлении или декларации или в объявлении,



сделанном NTIA, было четыре условия. Предположим, что одно или два или некоторые из этих условий не выполняются или не будут достигнуты к 2015 году. Какова будет ситуация? Это означает, что NTIA продолжает играть координирующую роль, сказав, нет, это не было выполнено.

Но главное - важнее этого - содержание функционирования IANA, а также Подтверждение обязательств. Это также нуждается в пересмотре. Я прочитал вам один пункт подтверждения обязательств: пункт 9.1, раздел В или часть В, где говорится, что ICANN оценивает роль и эффективность GAC и его взаимодействие с Правлением. Это означает, что GAC находится во власти ICANN. Вы оценили эффективность нашей работы. У вас есть право сказать, что GAC более не является эффективным. Это также будет - это пример. Содержание этого утверждения также будет изменено. Это приводит нас к следующей теме. Это подотчетность. Подотчетность состоит из трех частей. А подотчетен В на предмет С. А - это ясно. Очень вероятно, это ICANN. Но кто является В? ICANN будет отчитываться перед кем? Мы слышали "с участием многих заинтересованных сторон". Но это абстрактно. Что такое "с участием многих заинтересованных сторон"? Это какие-то воображаемые вещи.

Будет ли в будущем некоторая постанова, где обе стороны сидят физически друг против друга? Одна из них подотчетна другой. И, на основе самой подотчетности. И что такое подотчетность? Это то, что находится в Подтверждении обязательств, или будет новый набор подотчетности относительно всего этого в том числе и того,



что сказал уважаемый представитель Китайской Народной Республики? GAC больше не будет консультативным комитетом. GAC должен быть одним из - если модель с участием многих заинтересованных сторон достигается или утверждена или согласована, на что лично, просто лично я надеюсь, почему другие не будут консультативными, но только GAC будет консультативным? Почему мы так понижены до лишь консультативной функции? Представители 193 правительств - сегодня нас 132. Будем надеяться, что это число увеличится. Мы консультативный комитет. Но один человек из частного сектора, у него есть гораздо больше равных прав, чем у нас по всему миру, и он имеет право голоса и может повлиять на принятие решений? Это и есть - на равных правах? Таким образом, содержание должно быть изменено.

Так что мы должны, господин Председатель, посмотреть на содержание этой подотчетности, посмотреть на всех соответствующих субъектов и посмотреть, как это следует изменить в проекте, который вы начали. В противном случае, там могут возникнуть некоторые трудности. И мы должны организовать таким образом, что, имея физический объект с участием многих заинтересованных сторон, независимо от того, как они будут избираться, может быть, так же, - сейчас они идут на NETmundial. X из этого общества, Y из другого общества, L от другого общества, комбинации, так далее. Но, сидя с одной стороны, это группа, и вы ICANN, и вы подотчетны этой группе. Вам будут заданы вопросы, и вы будете отвечать. Произойдет ли это? Вы предвидели такого рода вещи? Или вы просто воображаете модель с участием многих



заинтересованных сторон? Если вы не знаете модель с участием многих заинтересованных сторон, что это такое? Я - за модель с участием многих заинтересованных сторон, лично. Потому что, если ICANN имеет - не ICANN. Если Интернет развивается, это благодаря богатству, привнесенному всеми из этого общества. Если вы ограничиваетесь конкретной группой, это не решение. Так что я не против этого. Мы не против этого. Но нам нужны эти люди в модели с участием многих заинтересованных сторон. Что такое легитимность? Они говорят от имени кого? Многие люди говорят: я говорю от собственного имени. Как вы можете сравнить кого-то, кто выступает от собственного имени с кем-то из правительства, представляющего миллионы людей и говорящего от имени тех миллионов и опять же на равной основе -это вещи, над которыми мы будем работать на заседании. Но думаю, по крайней мере в первой части. По второй части мы можем получить ответ позже. Первая часть, как вы видите подотчетность в будущем? Спасибо.

STEVE CROCKER:

Спасибо за ваши очень страстные - я обращаюсь к Ирану и Китаю - выступления. Я хотел бы, чтобы Хезер, в качестве председателя GAC, рассказала о роли, которую она играет в обсуждениях и в Правлении и каково было бы влияние голосования.

Но я также хотел бы отметить, что в данной постановке, GAC имеет очень сильный голос, что является частью процесса, который мы обсуждаем здесь сегодня, о коммюнике, формальные требования к ответу, формальные требования того, что делать если мы не



учитываем представленные рекомендации. И, как один человек делает корректировку, как вы предлагаете. Это превращается в, скажем, место голосования, что может быть менее влиятельным, чем нынешний механизм. Так что я просто представляю эту идею здесь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. У меня есть запрос на выступление от Ливана, но я также думаю, что Фади хотел прокомментировать. Фади, вы хотели прокомментировать сейчас?

FADI CHEHADE: Да. Спасибо большое, господин Арасте, за ваши хорошие комментарии. Я их очень ценю. Но я уверяю вас, что 2000 человек в этом здании - не воображаемые. Это модель с участием многих заинтересованных сторон. Все здесь, и у них есть голос в этом процессе.

Я также хочу пояснить, что политика в ICANN, когда она создается в GNSO, может включать и членов правительств. Вы можете принимать участие в каждом PDP, который разрабатывается в ICANN. Политика не создается различными группами. Она создается некоторыми конкретными организациями поддержки. Пожалуйста, сколько угодно, правительства должны участвовать, как вы участвуете в IETF. Вы участвуете во многих из их рабочих групп по разработке стандартов и протоколов. Вы можете

делать то же самое здесь. Все желающие могут делать это, в том числе правительства.

С точки зрения вашего вопроса относительно подотчетности, вы правы, подотчетность является ключевым моментом. И я думаю, что Правление показало великую мудрость в понедельник, открыв оба вопроса - предмет перехода координирующей роли Соединенных Штатов в функциях IANA, что является важной областью ответственности и подотчетности всем вам, всему миру; но они также открыли во второй половине дня вопрос подотчетности ICANN миру. Так что многие из ваших хороших комментариев, я думаю, будут прекрасным вкладом в этот процесс. И я призываю любого члена GAC принять самое активное участие, чтобы направить нас к тому, как мы можем укреплять подотчетность, чтобы удовлетворить требованиям глобализации, которые стоят перед нами. АоС (Подтверждение обязательств) является документом, который не включает всю нашу подотчетность, но это документ, который является частью нашей схемы подотчетности. Открыт ли он для потенциального усовершенствования, расширения, укрепления? Абсолютно. Именно об этом и идет речь в процессе, который мы начали во второй половине дня. Так, сколько угодно, это не - в ICANN все может развиваться. Это не является жестким документом. Это документ, который все мы можем сделать живым документом. И процесс, который мы запустили вчера днем, именно это и должен сделать. Я приветствую участие каждого в этом процессе.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Фади. У меня есть еще один запрос на выступление от Ливана, пожалуйста.

ЛИВАН: Спасибо, госпожа Председатель. Я хотел бы остановиться немного на пункте, упомянутом председателем ранее относительно подготовки GAC. Это немного выходит за рамки просто подготовки GAC. Много всего происходит. Это время перемен. Все меняется очень быстро. И, как таковое, то, о чем я здесь говорю, действительно связано с улучшением модели с участием многих заинтересованных сторон, к которой все стремятся, и с повышением уровня прозрачности и операционной эффективности, с улучшением эффективности процесса и эффективности самого GAC, того как он обеспечивает свой вклад или работает с ICANN и Правлением. Это должно улучшить эффективность каждого из членов, особенно новых членов или членов, имеющих ограниченные ресурсы. Мы должны убедиться в том, что наш вклад ценится, что он ценный, и положительный, и он учитывается. Участие должно быть рассмотрено надлежащим образом. Безусловно, должна существовать лучшая структура для усилий. Должен быть более широкий доступ к информации.

Общая отчетность, будь то операционная, планирование, стратегия - стратегическая, она должна подчеркивать - я должен быть в состоянии посмотреть куда-то и найти то, что входит в организационную структуру, не обязательно в ICANN, а также все усилия, которые имеют место. Нелегко посмотреть и узнать какие есть рабочие группы, комитеты, их членство, их миссия, Часто



Задаваемые Вопросы по ним. Вопросы, над которыми работали или работают, положение дел по этим вопросам. И, в принципе, они должны быть актуальными, особенно в рамках подготовки к совещанию, которое происходит каждые три-четыре месяца в едином формате с регулярными общими отчетами. И эти отчеты об усилиях должны быть доступны. Теперь, я знаю, что они могут быть в Интернете. Они могут быть сделаны в другом формате или в специальном отчете, который, в основном, представлен Правлению или, - но и в GAC. Так по крайней мере у нас должен быть общий набор информации, что облегчает работу. И это делает нашу работу намного более эффективной. И мы становимся более эффективными в предоставлении консультаций по крайней мере - мы предоставляем рекомендации, которые от нас ожидаются.

Мы должны - вы знаете, это, безусловно, помогает вам и помогает нам понять, где вы находитесь, где мы находимся, как мы вписываемся в общую головоломку, которую вы решаете по мере того, как вы движетесь вперед. И, особенно, это помогает нам в планировании заседаний по мере того, как мы движемся вперед.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо большое, Ливан.

Я думаю, что это хороший заключительный комментарий для сегодняшней встречи с Правлением. Не секрет, я думаю, что есть огромный объем деятельности, которая происходит в ICANN. И с



точки зрения Правительственного консультативного комитета, и тем более, что мы были настолько сосредоточены на программе gTLD и написании рекомендаций, чтобы воздействовать на принятие решений в отношении этой программы, нам действительно нелегко идти нога в ногу с темпами работы и объемом работы и быстро и просто определять, на чем мы должны сосредоточиться, как устанавливать приоритеты, каковы ключевые вопросы, которые имеют отношение к правительствам и с точки зрения государственной политики? Так, действительно, я думаю, что GAC хочет сделать - это пригласить других членов сообщества помочь нам решить эту проблему. Это не проблема GAC. Мы не можем это решить, не работая с другими. И, в то же время, мы должны иметь более надежные внутренние процессы. И мы находимся на пути к выполнению именно этой задачи. Так что я думаю, на этом хорошо заключить встречу.

Есть ли у вас последние замечания, Стив, прежде чем мы закроем эту сессию?

STEVE CROCKER:

Ничего, кроме как поблагодарить от имени Правления. Приятно быть здесь. И спасибо за энергичный и полноценный обмен мнениями. Мы с нетерпением ждем того, что я ожидаю, будет внушительным коммюнике на этот раз.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Я приму это как комплимент относительно наших коммюнике. Так что спасибо Правлению от GAC.

Пара замечаний, имеющих отношение к членам GAC, будет встреча для членов GAC из Африки сразу после этого заседания в этом зале. Так что, пожалуйста, будьте добры и быстро освободите зал, чтобы позволить нашим африканским коллегам начать свою встречу.

Для GAC, мы начинаем в 9:00 утра завтра. Сейчас начнется фуршет GAC / Правления. Позвольте мне быстро проверить, где он будет иметь место. В фойе SB. Давайте присоединимся к Правлению на коктейль.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]

