
新加坡 — 理事会与注册服务商利益主体组织会议

2014 年 3 月 25 日，星期二 — 14:15 至 15:15

ICANN — 新加坡新加坡市

MICHELE NEYLON: 下午好。我是注册服务商利益主体组织的主席 Michele Neylon。

请各位注册服务商就座。

STEVE CROCKER: 下午好。本次会议的与会方有 ICANN 理事会和注册服务商。和往常一样，我们希望大家踊跃发言，希望大家在发言时开诚布公、切题、具体。会议时间有限，希望大家好好利用。

客套话我们就不说了，直接进入正题吧。Michele 就坐在我旁边，我知道他就喜欢这样的开会方式。

现在时间交给你了。我们开始吧。

MICHELE NEYLON: 好的，谢谢，Steve。

我们今天要讨论四到五个问题。按照惯例，我们会找几个人出来，每人负责一到两个问题。

首先有请 James Bladel。

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

JAMES BLADEL:

我们决定把头两个问题合并成一个问题来说，因为这两个问题的主旨差不多。我们在本周末的许多活动中都有讨论这两个问题，在新加坡会议的某些通知中也有提到。

总的来说，我们注册服务商之前总觉得没有渠道向许多正在进行着的互联网管理活动提供反馈和意见。

我们觉得 ICANN 组织离机构群体实在有点远。

不过现在我觉得这种情况好多了。我们现在的处境比之前起草这些问题时要好很多。在本次会议之前，我们根据来自 NTIA 以及某些主要机构的消息起草了这些问题。我们看着那些机构组建起来，在 12 到 15 个月的时间里确定本次会议的议题。那段时间里还有两个战略专家组被解散了。我们赞成现在这种流程。

所以我觉得现在情况好多了。不过我想跟理事会以及工作人员说的是，各机构群体，至少是我们这个群体，希望能够更多地在早期主动参与确定这些议题，而不是被动等待，因为我们需要回答外部媒体、我们的投资者以及利益主体对于这些事务的疑问。

这就是我们提出这些问题的初衷。我重申一次，我们觉得现在的情况比两周前要好多了。

STEVE CROCKER:

很高兴听到这些。

我插两句。我们会继续使用“专家工作组”这个词，但以后在说到这个词时，我们指的是广义上的专家工作组，而不是某个特定工作组。



我们有很多工作组。我们有四个负责编制报告的战略工作组；之前还有理事会咨询工作组，不过现在已经解散了；还有负责向 NETmundial 提供意见和建议的高级别工作组。

我现在发现他们提出的意见很多，我们没办法一一认真考虑。

后来，我们还专门为与 WHOIS 的未来有关的一个计划创造了“专家工作组”这个词，但其实我们完全不想使用这个词。

我知道你们注册服务商机构群体很了解这些问题。所有这些工作组都有一个共同特点，那就是他们只负责提供意见，但没有决策权。

我们并不通过工作组这种流程来进行决策。我们的决策流程是之前大家已经达成一致，并且已经记录在章程中的标准流程。

虽然工作组确实做了很多工作，但我们可能没办法仔细考虑他们提出的每一条意见。不过组建工作组的初衷就是尽量收集各方意见和建议，但我们不会改变或者推翻既定的决策流程。

我要说的就是这些，不知道我说的这些对你们是不是有帮助，会不会让你们觉得情况更糟糕。

JAMES BLADEL:

不，我觉得你说的非常有帮助。我知道 ICANN 很重视第一个提出议题的组织或者个人，他们通常能推动一些事情。现在你说这些并非首要的决策考虑因素，既定的决策流程不会改变，这让我感到很安心。

我要说的是，当一个组织提出其意见和建议时，应该多少能推动一些事情。



STEVE CROCKER:

是的。我们可以通过很多途径来改善流程，不过都需要时间。过去几年来，我们的流程已变得越来越合理，基本上不会再拉工作人员、SO、AC 工作人员以及理事会的后腿。

几年前，我们会在半夜召开起草会议，然后在凌晨 3:00 点赶出政策内容。这是个很不好的流程。我们不再那样做了。

现在我们的流程合理多了。虽然我们在处理某些问题时会慢下来一些，但出结果的速度并没有变慢。我认为通过分割任务的方式来完成工作，这是流程的一大进步。

我就说这么多吧。

还有其他人对此有什么意见吗？

Michele，现在时间交给你。

MICHELE NEYLON:

你很喜欢说这句话啊，Steve。你总是把时间交给我，这会让我觉得很困扰的。不过还是谢谢你。

STEVE CROCKER:

我喜欢这样说。不知道别人喜欢怎么样，不过...

[笑声]



MICHELE NEYLON: 谢谢。还有人要发言吗？注册服务商、理事会、其他与会人员，有人要对此问题发言吗？

STEVE CROCKER: 该我做总结了吗？

我在多个国家和地区注册了好些域名。不过我没有在爱尔兰注册域名，也没有通过 Michele 的公司进行注册。

MICHELE NEYLON: 如果你想的话，我愿意帮忙。

[笑声]

>> (离开麦克风。)

MICHELE NEYLON: 谢谢 Cyrus。这个很好。

刚才我们合并讨论了第 1 和第 2 个议题。下一个议题与 RAA 国家法律有关。我觉得从某种角度看，这个议题与它有很大关系。

我准备把这个议题交给 Lindsay 发言。她在哪里？噢，在后面。你那边有麦克风吗？



LINDSAY HAMILTON-REID: 你们能听到我说话吗？

好的，那么 --

MICHELE NEYLON: 为方便记录起见，请报一下你的名字。因为大家都看不到你，但大家得知道你是谁 --

LINDSAY HAMILTON-REID: 好的，我是 Lindsay Hamilton-Reid，1&1 的法律顾问。

大家围绕 RAA 的豁免请求和决定以及其与国家法律的关系进行了许多讨论。我知道已经有一些豁免请求得到了批准，豁免期为一年。

但这仍然不符合欧盟法律要求。不知道大家是否了解欧盟法律。欧盟法律并没有就此规定时间，所以规定一年的时间其实没什么帮助。

如果一定要规定时间的话，我觉得可以要求保留相关数据三个月，但实际上我也不是很赞成这样。

我要说的另一个问题是，这件事情现在已经开始征求公众意见了。从根本上说，这就相当于针对欧盟法律征求公众意见，而欧盟法律是不可能为此改变的。所以，这件事情显然还有很多问题，现在我们要做的是设法向前走。

MICHELE NEYLON: 谢谢 Lindsay。Erika，你来说说这个问题？



ERIKA MANN:

好的。我来澄清几点。大家显然都对欧盟法律感觉很困惑，而有时候援引欧盟法律也没什么帮助。

我来澄清几点。

目前的欧盟数据保留指令规定了不同的时间范围，因为它是一个指令。

指令的意思是，在欧盟法律中，它可以根据国家要求予以变更。欧盟内部有很多套法律，但它只是指导性的文件。

这就是欧盟成员国之间没有统一时间范围的原因。

第二点：关于数据保留法，因为起草该法案时并未在所有方面满足各国宪法要求，所以有些成员国仍对此有异议。

例如，该法案与德国宪法就存在严重冲突，所以目前德国实际上还没有执行该法案。

这也引出了我要说的第三点：这个数据保留指令还需要审核，欧洲委员会已经表示它会审核数据保留法。2015 年新的欧洲议会极可能颁布新的数据保留法。

我不打算细说该如何规定合同义务，这是管理团队的工作。我建议大家考虑刚才我说的几点，然后再与注册管理机构一起商讨最适合的方案。希望我说的这几点为大家澄清了一些问题。

MICHELE NEYLON:

谢谢 Erika。还有人要发言吗？抱歉，我在这里看不到你的名字。



吴国维： 我是 ICANN 理事会的吴国维。

就这个问题，我要告诉注册服务商一个事实：现在亚太区的许多国家和地区都已经制定了数据保留法，请大家注意。

MICHELE NEYLON： 谢谢。Volker。

VOLKER GREIMANN： 大家好。我是注册服务商社群的 Volker Greimann。

我想说一个问题：就我看来，目前之所以有这么多问题，那是因为 ICANN 或 ICANN 工作人员采用的流程不够好。协商 RAA 时，我们在数据保留问题上始终存在争议，而且这个问题始终没能得出最终结论。最后我们发现一个可行的解决方案，那就是让欧洲的那些注册服务商提出豁免请求，免除数据保留责任。我们向 ICANN 描述了豁免流程。如果坚持这个流程，那我们应该能够与 ICANN 工作人员合作接受那些豁免请求。

许多注册服务商都在使用那个流程。我们按照 RAA 的规定提出了豁免请求，并根据 RAA 和描述豁免流程的规范的要求提供了来自知名法律事务所的意见，但所有请求都被一拖再拖，没有结论。

去年 10 月我们向 ICANN 提交了第一个豁免请求。11 月又提交了好些请求。现在我们仍然在讨论这些。我们老是在讨论“这个时间怎么样？那个时间怎么样？”，这让人觉得是在市场买菜，但我们需要注意的是：这不是一件可以通过协商确定的事，这是法律规定。如



果 ICANN 对相关法律的解读有不同意见，请给出法律意见，说明我们如何错误地解读了法律，而不应该跟我们讨价还价地进行协商。

我的意思是 ICANN 工作人员在以错误的方式处理这个问题。我希望理事会出台一个指导方针或者一些建议，让工作人员快速处理此事。

签订 2009 版 RAA 的许多注册服务商都要在未来几个月中续约了，有些注册服务商觉得他们不得不在违反 RAA 规定或者触犯其国家或地区法律之间选择一个，否则就没办法签订 2013 版 RAA。这种情况是我们所不能接受的。

我觉得 ICANN 工作人员之所以消极对待此事，是因为担心支持在 RAA 中提出数据保留要求的那些机构群体提出反对意见。但我觉得这不是目前需要解决的问题。目前我们需要解决的是，必须让注册服务商能够遵守其国家或地区法律，确保 RAA 不与其国家或地区法律冲突，所以我们需要制定豁免流程，这个问题需要快速处理。

STEVE CROCKER:

Cyrus，这个问题刚好是你负责的，你来说几句。

CYRUS NAMAZI:

是的。谢谢 Steve，也谢谢 Volker。

我想就刚才 Lindsay 提出的问题说几句，基本上也就是附和一下 Erika Mann 的意见。我们知道欧盟内部并没有一套统一的数据保留法律。



我们知道各个国家或地区对此有不同的理解，所立法律也不一样。所以我们是按具体国家或地区具体对待的方法来处理此事。

第二，我想澄清一下此事涉及的面。

ICANN 拥有大约一千名认可的注册服务商。位于欧洲范围内的约有 17%，也就是大约 170 家。在这 17% 中，目前已签订 2013 版 RAA 的接近 50%。而这 50% 多半位于德国。

我指出这一点的目的是向大家解释，即便同样处于欧盟范围内，各注册服务商对此事的处理方式以及豁免流程的有效范围也会有不同的意见和解读。

到目前为止，我们已收到了共计 15 份针对 RAA 数据保留要求的豁免请求。我们已批准了一份法国注册服务商提出的豁免请求，以后可以根据此案例处理法国注册服务商的请求。

最近我们又向机构群体通报了比利时的一个豁免请求已获得批准。

未来两周左右，我们还会批准卢森堡的请求。

之后是荷兰的请求。

所以我们显然已在为此事调用相应资源。我们已经在尽快处理这些问题了，事实上，我们和大多数注册服务商的进度是一致的。

所以我想澄清一下，我们并没有消极对待此事。这个问题确实挺难处理。各个国家或地区的数据保留要求不一致，所以我们以及注册服务商双方都需要付出很大努力，并且彼此合作，才能搞清楚这个问题的合理范围。谢谢。



STEVE CROCKER: 谢谢。

MICHELE NEYLON: James, 你来说几句?

JAMES BLADEL: 这些统计数据很好的反应了我们目前的处境。虽然我是一家北美的注册服务商，我也很关注此事。正如刚才这位先生所说的，此事已在亚洲和拉丁美洲进行讨论，所以它已不仅是欧盟的事情。其他地区的注册服务商如果想进入这些市场，也需要积极参与此事。

所以此事将会吸引越来越多的关注，最终可能所有注册服务商都会希望申请获得这一豁免。

所以我们会保持密切关注的。

我觉得现在此事之所以无法向前推进，其原因在于 ICANN 以外不同利益存在冲突，执法机构打击网络犯罪与保护个人在线数据这两种利益存在冲突，而我们的商业协议就被架在这种冲突之间。所以就算我们在 ICANN 机构群体内再怎么努力，也不可能彻底解决这个问题。

所以我们会密切关注此事，会与欧洲竞争者团结起来，因为我们可能很快就需要同舟共济了。

MICHELE NEYLON: 是的，Volker。



VOLKER GREIMANN:

我就 Cyrus 的意见说几句。虽然许多注册服务商签署了 RAA，但这并不代表他们全方位地接受 2013 版 RAA 条款的约束。许多服务商都是看中了 RAA 中的可分割条款。这一条款规定如果 RAA 条款与国家法律相抵触，则不得生效。然而这一条款可能让注册服务商在执行 ICANN 不认同的合规行动时遭受风险。所以许多注册服务商宁可提交豁免请求，以防日后在按其国家法律行事时，不得不因违反 ICANN 政策而遵守该条款。

所以我们不能因为许多注册服务商都签署了协议就认为他们没有我们的问题。在这个问题上，他们与我们是站在同一战线上的。

MICHELE NEYLON:

谢谢，Volker。

如果没有其他人要发言，那这个议题就到此为止了。还有人要发言吗？

我个人就这个问题再说一句：我觉得 ICANN 理事会可以与 GAC 讨论此事，因为此事最终还需要政府拍板。

Mike，你要说几句吗？

MIKE SILBER:

我们已就此事与 GAC 讨论过，GAC 表示他们也没办法。我们已经就此事讨论过好几次了。

我想说，豁免流程现在生效了，这一点很关键。虽然它可能还有种种缺陷，但我们可以慢慢完善它。



由于欧盟范围内没有统一的数据保留法，我们不可能找到一个完美的流程，但我们可以尝试寻找一种可行的方案。如果大家能就如何改善目前的流程提供意见和建议，那将非常有帮助。光说现在有问题，但不设法改善，那不是正确的处事之道。

MICHELE NEYLON: Volker，这最后一个发言机会了。

VOLKER GREIMANN: 抱歉，Michele。

事实上，我曾向 ICANN 工作人员提过一种可行的方案，就是根据注册服务商的请求向其提供临时豁免。我的意思是，注册服务商不得凭空提出豁免申请，必须提供知名法律事务所或者相应国家或地区的官方数据保护机构给出的意见。授予临时豁免时需要征求公众意见，任何人都可以提出合法意见，反对授予这种豁免。然后我们可以根据公众意见取消授予的豁免、修改豁免范围或者采取其他措施，这样可能会丢失一到三个月的数据。但相比注册服务商失去委任授权或面临相应国家或地区的合规行动或法律行动的风险，丢失这些数据应该算不了什么。

MICHELE NEYLON: 谢谢，Volker。

现在开始讨论下一议题，Jeff?



JEFF ECKHAUS:

谢谢。我是 Jeff Eckhaus。首先我想请你们看一下第 4 点。你们可以忘掉它，然后将它重命名为“团队合作”，这样会好一些，因为我不想让你们想起 PIC。

NGPC 和理事会最近在第 1 类 TLD 方面获得了一些进展。好的，我要谢谢你们为之付出的努力。现在我们引入了 PIC 来落实新要求，应该是写在规范 11 里。这是注册管理机构协议中新引入的内容。我向在座各位不了解此内容的澄清一下，这表示注册管理机构现在需要签订注册管理机构/注册服务商协议，而注册服务商需要落实这些变化。

作为注册服务商，我们多少会有些抱怨，但我们也不是完全不愿意接受这些，它毕竟还是有必要的，谁让我们是最后一道关卡呢。我们是与客户直接打交道的人。所以这些工作只能由我们来做。

我要跟理事会说的是，大家都没跟注册服务商或者注册管理机构谈论这些工作会给我们的运营带来什么影响。在之前的此类会议中，我们就提出希望参与理事会以及 NGPC 的工作。但每次我们都遭到了冷淡对待，虽然这事可能有点难办，但我们连一丁点的进展都没有取得。

我知道理事会的各位并不是真的忽略了我们的要求，可能是大家工作太多，还没轮到处理此事。

我想问理事会的是，你们认为我们注册服务商应该怎么做，才能促成此事？我觉得如果大家能认真考虑一下政策对运营的影响，这对所有相关方都有好处。



我们签订了合同的注册管理机构和注册服务商是不是可以组建一个执行小组之类的机构，以便向理事会提供意见和建议？我就不说专家工作组这个词了。

可能“提供意见和建议”也显得不太合适，不过你们可以将我们看做参谋，我们可以一起讨论什么方式比较合理。

我们注册服务商已就此事进行过讨论。注册管理机构也讨论过。我们已经准备好与理事会一起合作，促成此事。因此我觉得此事确实可以澄清一些误会。它肯定可以改善一些合规性问题，并制定出一个更好的方案。如果合同双方以及需要落实此工作的各组织能够多多磋商，那么将有助于澄清问题。目前，我们之间存在一些误会，有些事情不太明朗。这不是我们所乐意看到的。我们希望有一个适合所有人的方案。

所以我希望理事会给点建议，我们怎么样才能促成此事？我们每年会提三四次要求，但目前还没有任何进展。可能我们之前追得不够紧，现在我希望你们能够帮助我们落实此事。谢谢。

MICHELE NEYLON:

谢谢，Jeff。

Akram?

Fadi。

AKRAM ATALLAH:

谢谢 Jeff 提出这个问题。我们肯定很乐意坐下来和你们一起讨论落实那些工作对你们有什么运营方面的影响。



JEFF ECKHAUS:

我不是特指哪一方面，所以我刚才说大家忘了第 1 类。我并不是要重新过来。我还是希望推动工作向前的。我只是希望在理事会制定决策之前，能与我们事先讨论一下，比如方案的内容，有什么运营影响之类的，这会有所帮助。这就是我说要把有关第 1 类 TLD 的第 4 点重命名为“团队合作”的原因。我并不是要重新过来。

在推动工作向前的基础上，我们如何就此进行合作，以便改善注册管理机构、注册服务商以及各位重要注册人的处境？

MICHELE NEYLON:

Akram。这对界定问题有帮助吗？

AKRAM ATALLAH:

希望大家能一起找到一种途径，在制定决策前多多合作。不过我觉得这是我们下一阶段要解决的问题，目前我不能预测结果会怎么样。但我也认为与注册服务商进行事先合作肯定会更有成效。相比被动接受决策，事先合作有助于我们更顺利地开展工作。所以我们支持这一点。

JEFF ECKHAUS:

我同意你刚才说的话。我们可以制定一个模式，像 RSTEP 流程一样。我们可以建立一个工作组，研究这些影响有什么后果之类的。这只是一个建议。

但我们确实有必要多多讨论，我相信这会改善所有相关方的处境。谢谢。



MICHELE NEYLON:

谢谢。

James，你来说几句？

抱歉，我嗓子有点不舒服，我要把这次发言交给 Jennifer。抱歉。

JENNIFER STANDIFORD:

议程里没有记录接下来的这个问题，不过我们可以把它加进去。这就是 LEA 的验证标准，这个问题与 2013 RAA WHOIS 规范有关。

James，可以请你就这个问题说几句吗？

JAMES BLADEL:

谢谢，Jen。这是我们最后增加的内容。议程里没有它。这是我们在昨天的会议上提出来的。我们曾与 ICANN 合规部门深入交流过。我们发现在运营方面还有好多不清楚的地方，我们遇到了不少干扰。我不喜欢干扰这个词，它会让我们背上很重的思想包袱。但在 WHOIS 验证方面确实还有很多问题。误报很多，存在不同的标准，不过我们正在努力解决这些问题。众所周知，很多注册服务商都想逃避责任。我们正在研究这些问题，争取以客户能够理解的方式将其一致地应用到整个行业。

来自 Tucows 公司的 Elliot Noss 说得很好，我们机构群体需要做出些成绩，要改善 WHOIS 数据质量，打击使用 WHOIS 进行非法活动的那些人。

这件事很有意思，让我回想起上次我们在迪拜公众论坛上讨论这个问题时，我与 Mike Silber 和 Fadi 之间交换的意见。



Fadi 引用了一句很有意思的话。我们已经在某些方面与执法部门进行合作，特别是制定相关标准，以帮助理解 WHOIS 验证流程带来的实际好处。

伦敦会议距离你们向我们作出那个承诺的时间为一年。我看到 Fadi 也在这里，那么我想问问 Fadi 以及理事会：我们是不是可以期待到伦敦会议时，这些变化以及已落实的要求会让执行部门发生一些变化？

MICHELE NEYLON:

Akram，请继续。

AKRAM ATALLAH:

谢谢，Michele。

WHOIS 工作组曾建议对 WHOIS 数据进行一些统计分析，以了解长期改善情况。这个工作组不是专家工作组，而是 WHOIS 审核小组。ICANN 已准备启动这个计划。我们会将相关数据分享到网上，以便大家了解 WHOIS 数据的长期有效性。

我觉得这应该能解决一些问题。我不知道能不能重头来过。但我觉得只要继续推动工作向前走，我们就能够做出些成绩，让大家看到我们的努力成果。



JAMES BLADEL:

谢谢，Akram。你能不能就这些工作会在将来的什么时候展现成效发现一些看法？因为我们客户群体很庞大，可能需要很多年才能处理完。我们需要推动此工作向前走。我觉得那也可作为对注册服务商的未来要求，因为这并不是有关数据收集、验证和保留的最后一项要求。

在考虑运营成本以及客户和市场对这些变革的困惑时，我觉得有必要同时考虑那个。

FADI CHEHADE:

是的，James。这会在伦敦会议前落实。

MICHELE NEYLON:

Elliot，然后是 Mike。

ELLIOT NOSS:

Fadi，Akram，我觉得你们说的内容偏离了 James 说的问题。

James，如果我说的不对，请你纠正。

我们不是在讲 WHOIS 数据准确性的问题。我们在讲数据准确性带来的好处。这个问题与注册人验证，与在 WHOIS 中发布 WHOIS 域名滥用联系人信息算是同一个问题。LEA 之前表示这三件事都非常重要。

这三件事也给注册人带来了很大麻烦。对，是注册人，而不是注册服务商。



如果大家来讨论这些工作对运营方面的影响，那肯定会有很多合法公司和法人愿意分享他们的境遇。我们想要看到的好处是：犯罪行为是不是得到了遏制？在打击诈骗方面有什么进展？在执法部门经常提及的恋童癖方面有什么进展？在这些方面取得了什么成就？

WHOIS 数据的准确性固然重要，但与我们现在说的问题无关。我希望你们说的是，Fadi，我还记得你说的话。James 没有把那句话读出来。你当时提出了两个重要观点：第一，我们理解正确，并且将与执法部门合作，向大家展现我们的工作成效。是执法部门，而不是 WHOIS 准确性。

第二点更重要，在确实获得成效之前，我们不会再向你们咨询其他措施。Fadi，你当时是这样说的。我手里有这句话的记录，我现在是在读给你听。如果你认真听过最近我们在各个场合的讨论，特别是有关隐私权和代理的讨论，那你就会发现其实我们已经提出好些其他要求了。谢谢。

MICHELE NEYLON:

Mike, Fadi, 你们要就 Elliot 的问题说几句吗?

FADI CHEHADE:

不了。

MICHELE NEYLON:

好的。

Mike, 你要说几句吗?



MIKE SILBER:

首先谢谢你提出这个问题。因为要跟进的问题比较多，所以有时候我们可能会跑题。谢谢你的提醒。

我觉得 Elliot 处理问题方式很好，他没有像有些人一样跳出来喊“不对，不对，那不是我说的问题”。现在我们要讨论的是执法部门已经在此事上获得了些什么好处。

我肯定会与工作人员讨论，看看能从执法部门那边获得些什么消息。我们没办法强迫执法部门告诉我们些什么。我们能做的就是与执法部门保持密切联系，问他们想不想增强合规性，要不要更多协助。这些将有助于让工作人员了解执法部门获得了什么好处。这样，我们的参与者才会有动力继续参与，遵守未来的要求，同时推动各项工作向前走。

我想执法部门应该也能理解这个问题。但至于他们会不会在伦敦会议上提供什么标准，那我们没法说。我们只能向他们提出这个要求。

MICHELE NEYLON:

Akram，你是不是有什么要说的？

之后是 John Berryhill。



AKRAM ATALLAH:

Mike 刚才把我要说的基本都说出来了。我也想就 WHOIS 数据准确性这个问题对 Elliot 说几句。在我们向执法部门询问这些要求带来了什么好处之前，我们需要向其证明我们实施的要求确实改善了数据准确性，我们要告诉他们数据准确性已经有所改善，对吧？如果只说我们实施了这些要求，但还没有看到任何改善，那我们也不好提第二个问题。

ELLIOT NOSS:

是的，我同意这一点。我提醒在座各位一下，现在基本上所有注册服务商都认为这些实施要求没什么帮助，只会给注册人带来负担，这些要求只会带来负面影响。

如果真是那样的话，那现在我们最合理的做法应该是去掉一些这种负担。我们每天都会遇到网站莫名其妙黑屏的情况。

如果真是那样的话，那我们就需要重头来过，尝试其他新的解决方案，让机构群体能够多听听注册服务商的意见，更高效地处理这个问题。

MICHELE NEYLON:

John Berryhill。

JOHN BERRYHILL:

我也认为应该先衡量 WHOIS 质量，然后再跟执法部门谈，这才是正确的方法。如果我偷了你的钱包、信用卡和身份证，然后去注册一个域名，那么我敢说 WHOIS 数据肯定是正确的，对吧？因为那上面有你的地址、电话号码之类的信息。



使用偷来的身份证件注册的域名如果用于儿童色情、商标侵权以及其他非法目的，那么其 WHOIS 数据也肯定是正确无误的，这可以验证。美国每年有 20% 的人口会更换地址。有多少域名注册人会记得及时更新 WHOIS 数据？鬼才知道。很多合理合法的注册人的 WHOIS 数据都有问题。

所以，如果我们能够排除所有怀着善意的用户，并确保没有使用偷来的身份证件注册的用户改善 WHOIS 数据准确性，那就能够让 WHOIS 数据 100% 正确。

但现在的问题是，我们现在改善 WHOIS 质量了吗？执法部门看到的情况是与使用域名相关的犯罪案件增加了。这是为什么？因为我们没有关注怀有善意的用户，也没有去打击犯罪分子。

所以，在我们能够验证所有犯罪分子前，执法部门将回头去找能够进一步加强执法效率的措施。我们需要确保所有防范措施都已到位。

[掌声]

MICHELE NEYLON:

谢谢，John。

STEVE CROCKER:

我插几句。如果我没记错的话，你说的这个意见之前也有人提出过。



因为执法部门没参加这个会议，所以很难有效地讨论这个问题。在座各位中有些人是了解我们为这个问题所做的工作的，也知道这个问题的难点所在。现在不太合适深入讨论这个问题。但如果谁能提出一些有价值的意见，而不只是说这个问题代价很高、没什么用，那我将非常愿意听。

Elliot，我看到你在摇头。

ELLIOT NOSS:

是的。我说两点：第一，我从来没有说这个问题的代价很高。也没有说它没什么用之类的话。我说是的这个问题会导致不好的后果，Steve。有些用户是很清楚自己的网站为什么黑屏了的。

STEVE CROCKER:

抱歉。我也曾尝试站在你的角度想问题。代价很高 --

ELLIOT NOSS:

第二，之前有一次在 GNSO 会议上，Cyrus 也就这个问题辩解过，大家当时进行了一场讨论。

我当时提了一个问题，执法部门对这个问题有什么看法？如果他们真的想以目前这种方式参与多利益主体模式，那么我重申一下，这个模式中的所有相关方都必须提高工作效率。我觉得这是 Steve 你、Fadi 以及理事会的责任 -

STEVE CROCKER:

你也有责任，人人有责。



ELLIOT NOSS: 我要说的是，我们当时是第一次提出这个问题。但当时没有人听我们的。我们现在再次提出这个问题，在座的所有注册服务商 --

STEVE CROCKER: 这不仅仅是 --

ELLIOT NOSS: (多个发言者) -- 参与此事。

STEVE CROCKER: 你不仅是一名注册服务商，也是一名经验丰富的资深领导者。

ELLIOT NOSS: 叫我老头子就好了。

STEVE CROCKER: 不，我才是老头子。你是资深领导者。

我很了解 Elliot。他很睿智，很能干。我们怎么样才能更有成效地讨论这个问题？并且 --



ELLIOT NOSS:

我想就此给个具体回复。我们应该以更直接的方式去了解执法部门的意见，而不是仅仅间接地通过理事会、通过 GAC 代表，不要只是通过单独的小会去了解他们的意见。我想在座的各位都拥有一致的目标。我们如何才能更好地采纳他们的意见？我们如何才能促成双方对话？我们如何在 GNSO 讨论、像现在这样的讨论以及其他更广泛的讨论过程中促成双方对话？然后，你们就可以告诉他们，我们愿意采纳他们的意见。我们要以便利的方式 --

STEVE CROCKER:

我之前也尝试过，但试图与执法部门进行这样的对话并不是一件简单的事。他们很懂得提出需求。他们会提出一些具体要求，例如这有什么好处？数据在哪里？要根据事实进行讨论，要使用现在的术语，等等。这导致了两个问题：第一个问题是，我没有找到对的人，第二个问题是我不知道对的人是谁，我觉得还有第三个问题，那就是我怀疑他们可能没有任何数据。除此之外，我的工作倒还顺利。

[笑声]

MICHELE NEYLON:

Fadi，你好像有话要说？



FADI CHEHADE: 我同意 Elliot 的观点，我也觉得应该让执法部门像其他利益主体一样参与此类讨论，不要再搞这种三角关系，让他们直接与我们讨论。我要告诉大家一个好消息：我在本次新加坡的一场会议中见过执法部门的人，他们主动和我聊过一些问题，我也邀请他们在伦敦会议前制定一个积极参与我们机构群体的计划，我向他们表示我愿意提供支持。我并不是要求他们组建一些新的 SO 和 AC。我要澄清一下。我只是告诉他们我们能够帮助他们更好地与机构群体互动，他们也表示愿意这样做。希望在伦敦会议前我们能实现这个目标。如果他们愿意参加讨论的话，我们肯定能实现这个目标的。

ELLIOT NOSS: 这是个好消息。非常感谢！

MICHELE NEYLON: 好的。

STEVE CROCKER: 谢谢。

MICHELE NEYLON: 好的。谢谢，Steve。和以往的会议一样，大家在本次会议中也交流得很彻底。现在时间交给你了。

STEVE CROCKER: 确实如此。如我之前所建议的，大家的讨论都很有针对性，也很坦诚。所以本次会议也很圆满。我感到很欣慰，感谢大家的积极参与。我代表理事会谢谢大家，谢谢。谢谢。



MICHELE NEYLON: 谢谢。

STEVE CROCKER: 很好。那我们就给自己一些掌声吧。

[掌声]

[会议记录结束]

