
SINGAPUR – Junta Directiva con el Grupo de Partes Interesadas de Registradores

Martes, 25 de marzo de 2014 – 14:15 a 15:15

ICANN – Singapur, Singapur

STEVE CROCKER: Ese es el momento en que la Junta se reúne con los registradores, como es lo que sucede en nuestro modelo, estamos interesados en escuchar y también en el contenido, las cuestiones específicas, en hacer un buen uso del tiempo, podemos ir directamente a las cuestiones importantes, Michele que está aquí al lado mío sabe que es exactamente lo que va suceder, la reunión es tuya.

MICHELE NEYLON: Muchas gracias Steve, tenemos cuatro o cinco asuntos que queremos discutir con ustedes, como hemos hecho en otras ocasiones, hemos elegido a una persona para referirse a uno de estos temas, en el primero le voy a dar la palabra a James Bladel.

JAMES BLADEL: En realidad, las primeras dos preguntas decidimos combinarlas porque eran un tema subyacente. En general, digamos así, en cierta medida estas cuestiones han sido tomadas por otros asuntos esta semana, y hubo otros anuncios que se han hecho en esta reunión, pero en general, los registradores estaban preocupados por lo que se considera una falta de voz o un canal para la retroalimentación o aportaciones respecto de las actividades de la gobernanza de internet que estaban ocurriendo.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Nos pareció que ICANN en particular como organización estaba apareciendo un poco lejos, estaban yendo lejos en respecto de la comunidad.

Estamos en un lugar mucho mejor hoy que en el que estábamos cuando estábamos haciendo estas preguntas en base a las noticias de la NTIA y también las estructuras preliminares que vimos, que establecían lo que va suceder en los próximos 12 a 15 meses, las propuestas, los paneles estratégicos, que han establecido que tenemos que ir a favor de este proceso.

Nos gustaría al menos mencionarle a la Junta que la parte de nuestra comunidad quisiera estar más involucrada en estos temas y no estar en un modo reactivo cuando hablamos de lo que está sucediendo con los medios externos, con los inversores, con nuestras partes interesadas.

Estos son nuestros aportes detrás de esta pregunta y queremos decir que nos sentimos mucho mejor hoy de lo que nos sentíamos hace dos semanas.

STEVE CROCKER:

Me gusta escuchar eso, voy hacer un comentario sobre el punto dos; el uso continuado de grupos de trabajo expertos.

Nosotros tenemos una profusión, tenemos cuatro paneles estratégicos, que hacen reportes, tenemos grupos asesores de la Junta, tenemos también una circunstancia donde hay un grupo de alto nivel que produce aportaciones al respecto de NET Mundial.



Yo reconozco que es difícil ir siguiendo todo, y también, el tema en particular grupo de trabajo de expertos ah sido utilizado para un proyecto muy especifico relacionado con el fututo del WHOIS, y de hecho nosotros tratamos de no usar mucho ese término, en esta comunidad, en la de los registradores.

Ustedes están muy interesados en saber qué es lo que va suceder con ese esfuerzo.

Pero hay algo general que se aplica a todo esto y es que cada uno de éstos tiene la idea de generar ideas pero no de tomar decisiones, no se trata, es decir, ellos no tienen ningún poder, no tienen ninguna autoridad para tomar decisiones.

Los procesos por los cuales nosotros tomamos decisiones esta documentados y son parte de nuestras normas, de lo que establece nuestros estatutos, a veces es difícil ir siguiendo todo pero la intención es enriquecer las ideas con las que tenemos que enfrentarnos, pero no cambiar ni alterar el proceso de decisiones.

Este es el uso normal, no sé si es algo útil o no.

JAMES BLADEL:

Creo que es útil, creo que la cultura de ICANN es el primer grupo que a veces puede generar un problema para una posición en particular.

Es alentador escuchar que esto no va ser necesariamente el factor de decisión preliminar, pero, cuando un grupo presenta estas ideas eso genera cierta inercia.



Hay muchas formas en las que se puede alterar el proceso, en los últimos años hemos mejorado en esta idea de ser más razonados y no tan apasionados sobre el proceso, ser un poco más deliberados y tratar de que dentro del staff y las SOs/ACs hace algunos años nosotros teníamos, nos dimos cuenta que hacer políticas a las tres de la mañana era una muy mala idea y es algo que ya no hacemos.

Creo que ahora funciona un poco mejor, a lo mejor (relentizamos) un poco todo y creo que el resultado final será que logremos un resultado mejor.

¿Hay alguien que quiera hacer algún comentario?, Michelle usted es el que está a cargo.

MICHELE NEYLON: Steve, es un poco molesto que usted nos diga esto, de que estamos a cargo de todo, pero Gracias.

STEVE CROCKER: En si me funciona a mí, no sé cómo le funciona a los demás.

MICHELE NEYLON: ¿Hay alguien más de la Junta o de la gente que está aquí en el piso que quiera hacer algún comentario, de los registradores?

STEVE CROCKER: Es el momento en que yo menciono que tengo varios dominios registrados en varios países, no tengo dominios registrados en Irlanda y no tengo dominios registrados en la empresa de Michelle.



MICHELE NEYLON: Creo que eso lo podemos solucionar.

Gracias, hemos combinado los temas uno y dos y estos puntos siguientes están en relación con los RAA y creo que le vamos a dar la palabra a Linsy, ¿Dónde está Linsy?, está atrás, tiene micrófono Linsy.

LINDSAY HAMILTON-REID: ¡Me escuchan!

MICHELE NEYLON: ¿Por favor podría decir su nombre?, porque nadie la conoce ni la ve.

LINDSAY HAMILTON-REID: Consejera legal, se ha discutido mucho sobre la decisión y el pedido de la dispensa de los RAA y cómo funciona esto con las leyes nacionales.

Esto ha sucedido desde ya hace un año, todavía esto contraviene a ciertas leyes, yo no sé cuántos de ustedes están familiarizados con eso, pero la legislación de la Unión Europea un año no es suficiente, podemos probablemente mantener un período de tres meses para estos datos.

El otro tema que tenemos es el hecho de que esto ha sido puesto para comentario público, lo cual quiero decir básicamente que la ley de la UE está puesta para comentario público y no va a cambiar, por supuesto tenemos varias cuestiones con esto y tenemos que ver cómo avanzar.

medida que los registros van diciéndolo, creo que hay que encontrar la situación más adecuada, puedo contarles cuáles son los hechos más adecuados.

MICHELE NEYLON: Gracias Erika.

KUE WEI WU: De la Junta de ICANN. En este momento o hasta ahora, hay muchos países en Asia- Pacífico que ya tienen un derecho de protección de datos o una ley de protección de datos, por eso tenemos que tener un poco de cuidado con este tema también.

MICHELE NEYLON: Muchas gracias.

VOLKER GREIMANN: Hola, soy Volker de la unidad constitutiva de registradores.

Quisiera decir que estos problemas desde mi punto de vista son un fracaso del proceso dentro del personal de ICANN, cuando nosotros renegociamos el RAA, la protección de datos era un tema contencioso, controversial por cuestiones que no tenían un resultado final y finalmente encontramos una solución al excluir o permitir que haya exclusiones de los requisitos de retención de datos para los registradores europeos por esos registradores que piden una dispensa y nosotros pedimos un proceso en ICANN y en buena fe nosotros creemos que vamos a poder trabajar con ICANN, con el personal de



ICANN, para recibir las dispensas una vez que tengamos ese proceso y de ese modo, nosotros presentamos un pedido de dispensa como se especifican el RAA dando una opinión legal de un estudio jurídico como establece las especificaciones de la RAA. Lo cual incluye el proceso de dispensa y hasta ahora no hemos escuchado más que demoras en las primeras dispensas en lo que se presentó en ICANN en octubre del año pasado y hubo muchas más presentadas en noviembre.

Todavía estamos hablando de eso a veces pareciera que estamos en un pasar donde tratamos de tener un mejor resultado al decir qué pasa con este tipo de tiempo, con la otra cantidad de tiempo.

Y queremos aclarar que no es algo que se puede negociar, este es el derecho, es la ley, y cuando yo tengo un problema con cómo se interpreta hay que dar una opinión legal, mostrar cómo estamos interpretándolo incorrectamente y no tratar de tener un mejor acuerdo.

Básicamente estoy diciendo que el personal de ICANN ha enfocado esto del ángulo equivocado y nosotros esperamos que la Junta emita una directiva o le recomiende al personal que proceda con mucha urgencia en este asunto.

Hay muchos registradores en el RAA del 2009 que están esperando que haya renovación y hay otros que piensan que no pueden firmar el RAA 2013 sin violar las leyes locales o el RAA y eso es una situación que nosotros simplemente no podemos tener.

Muchas de las renuencias dentro del personal de ICANN se deben a miedo de parte de la comunidad de que se ha apoyado la retención de datos como requisito en el RAA y a mi todavía me parece que este no



puede ser el tema a tener en cuenta, porque el tema a tener en cuenta es que los registradores tienen que tener permitido seguir las leyes nacionales, cumplirlas y para eso hay que tener las dispensas.

Eso es todo.

CYRUS NAMAZI:

Gracias Steve.

Quisiera ir un paso hacia atrás y mencionar algo que mencionó Lincy, y hacerme eco también de lo que Erika Mann estaba diciendo, en el sentido de que nosotros entendemos que no hay una ley uniforme que establezca la legislación para toda la Unión Europea.

Nosotros entendemos desde nuestra posición que todos los países tienen interpretaciones diferentes, de la forma en que la legislación se realiza, por eso nosotros estamos haciéndolo país por país.

Lo otro que quiero destacar es que para poner en perspectiva un poco todo esto en términos del alcance del tema y la magnitud del tema, su proporción al nivel de frustración supongo que se ha expresado.

ICANN tiene mil registradores acreditados, de esos, alrededor del 17%, algunos 170 están basados en territorios europeos, dentro de ese 17%, hoy tenemos un 15% que ya firmó los RAA de 2013 y de esos, el número más alto ha estado en Alemania y lo digo simplemente para destacar el hecho de que dentro de los registradores, en el territorio de la Unión Europea hay obviamente opiniones divergentes e interpretaciones divergentes de que es lo que se debe hacer y hasta qué punto el proceso de dispensa es efectivo.



JAMES BLADEL:

Quisiera decir que si bien las estadísticas dan un buen panorama de donde estamos hoy, incluso como registrador norteamericano nosotros estamos mirando esto muy de cerca, porque como mencionó el caballero de aquí, está siendo debatido en círculos en Asia, en América Latina, y este tema no está limitado a la Unión Europea.

Se está expandiendo de hecho o esta incluyendo otras áreas y otros registradores que podrían estar basados por fuera de estas áreas pero que están tratando de atender a estos mercados también.

Es posible que esta bola de nieve siga cayendo por la montaña y un escenario posible es que haya otros registradores que estén buscando una solución similar. Por eso lo estamos siguiendo muy de cerca.

Y a mí me parece que la inquietud, una de las razones por las cuales estamos atascados aquí, es que hay distintos intereses que están en general por fuera de ICANN, son los intereses de la aplicación de la ley y de combatir el delito “online” agrega al interés de proteger los datos personales “online” y a mí me parece que nuestros acuerdos comerciales están como atrapados en el medio de esa dinámica y pareciera ser que incluso, nuestros mejores esfuerzos en la participación aquí en ICANN, podrían ser una solución parcial a ese problema.

Por eso es todo muy de cerca y estamos tratando de darles nuestra solidaridad a nuestros competidores europeos; estamos entendiendo de que podríamos nosotros estar en una situación igual muy pronto.



VOLKER GREIMANN:

Un comentario, con respecto al comentario de Cyrus.

El hecho de que muchos registradores ya hayan firmado el RAA no indica que acepten la obligación incluida que sea vinculante para ellos.

Muchos están confiando en la cláusula de (inaudible -32:12:3) está incluida en el RAA, que indican los artículos de la RAA que violan la legislación nacional no se aplican, esto los pone sin embargo, en la posición en la que podrían estar en riesgo de cumplimiento cuando ICANN no está de acuerdo.

Muchos registradores preferirían tener la dispensa y evitar esta situación de este incumplimiento de la ley.

Que muchos registradores hayan firmado no implica que opinen diferente, están con nosotros en este sentido.

MICHELE NEYLON:

Gracias Voker, creo que vamos a cerrar este tema al menos que haya algo más para agregar, ¿no?

El tema que quisiera agregar personalmente sin ir muy en profundidad es que tal vez la Junta de ICANN podría debatir esto con el GAC, porque en última instancia es un tema para Gobierno.

MIKE SILBER:

Ya se elevó este tema al GAC y recibimos retroalimentación del GAC que es que no van a abordar este tema.

Hemos estado dedicándonos a este tema bastantes veces y creo que es fundamental que veamos que el proceso de exención está activo,



puede no ser perfecto, pero no creo que estemos considerando, que lleguemos a ver su perfección.

Vamos a encontrar una situación practica en la que podemos tener directivas sobre cómo mejorar prácticamente a la situación actuales eso sería muy agradecido, con simplemente señalar que hay un problema, no es la manera correcta de abordarlo.

Walker es la última, disculpas Michele.

VOLKER GREIMANN:

En realidad hemos propuesto al personal de ICANN una solución que sería dar una dispensa temporaria en base a la solicitud hecha por los registradores.

Normalmente respaldadas por un estudio de abogados o por la Unión Europea, (inaudible -29:16.6) dispensa temporaria y después pasar a los comentarios públicos para que se contrarreste esta dispensa, podría ser que se haga una revocación obligatoria después de ese hecho que podría costar uno, dos, tres meses de datos que se perderían. Pero no creo que eso sea una perdida tan crítica, que pese más el hecho de que los registradores pierdan su acreditación o que tengan un riesgo de alguna acción judicial en su contra en ese país.

MICHELE NEYLON:

Gracias Volker, vamos a pasar al siguiente tema.

JEFF ECKHAUS:

Antes de comenzar quería ver el tema número cuatro.



Quiero que se saquen de su mente esta idea, lo llamamos trabajo en equipo, el NGPC y la Junta han avanzado recientemente con los TLDs categoría 1.

Los PICs se están presentando recientemente para los nuevos requisitos y eso sería la especificación 11, se están incluyendo los acuerdos de registros y para que los que no conocen qué significa esto, los registradores ahora deben incluir en su acuerdo registro-registrador y los registradores debían implementar estos cambios.

Como registradores creo que dejamos un poco, ahora no nos estamos quejando tanto porque tiene sentido, porque como registradores somos la última milla en las que las entidades interactúan con los clientes.

Entonces, esto debería pasar por nosotros.

El tema que quiero abordar aquí, que quiero presentar ante la Junta es que no habido debate con los registradores o con los registros, creo, sobre el impacto operativo que esto tendría.

En las sesiones anteriores como ésta, se nos ha solicitado que participemos con la Junta, con el NGPC y odio utilizar la palabra “ésta”, pero no hemos avanzado.

No necesariamente creo que ustedes como Junta nos están ignorando aquí, pero creo que esto se pierde en la maraña.

Mi pregunta a la Junta entonces es qué sugieren que nosotros como registradores debemos hacer para que esto ocurra, ya que creemos que beneficiaría a todas las partes afectadas, para tener un lineamiento operativo con respecto a la política.



Tendríamos que establecer un equipo de implementación de registros y registradores, un grupo de trabajo para que ayude a asesorar a la Junta y tal vez lo pueda asesorar de manera incorrecta porque tenga ciertas connotaciones.

Tal vez pueda utilizarnos a nosotros como asesores.

Los registros ya están preparados para arremangarse y para trabajar con la Junta en ese sentido, porque me parece que aclararía algunas de falsas concepciones, mejoraría algunos de los problemas de incumplimiento y esto haría que lleguemos a un mejor programa para todos y todos los pudieran implementar. Y pudieran hablar, para aclarar esto.

Porque estamos llegando a un punto ahora en el que hay malos entendidos, las cosas no están claras y no queremos que esto ocurra, queremos que haya un programa muy bueno para todos.

Hay alguna sugerencia sobre cómo hacer que esto ocurra, en lugar de que nos preguntemos, muchas veces por año y luego no ocurra nada.

Me estoy dirigiendo a ustedes para que nos ayuden a ver cómo continuamos.

Gracias.

AKRAM ATALLAH:

Hola Fadi, gracias Jeff por su solicitud.

Estamos más que contentos de sentarnos y ver cómo funcionaría la implementación con ustedes, si eso les parece útil.



JEFF ECKHAUS:

Por eso dije olvídense de la categoría aquí. No estoy diciendo “paremos el reloj”.

Yo digo, al futuro qué hacemos antes de que estos problemas que surgen del nivel de la Junta que nos indican, implementen esto, hagan esto, hablemos antes, incluso podemos trabajar en la redacción, en qué significa en el impacto operativo que podría tener para mejorar esto.

No estoy diciendo que cambiemos el trabajo, estoy hablando de los TLDs categoría 1, no vamos a volver atrás, a futuro, ¿cómo trabajamos?, como socios en este sentido, para mejora la situación para los registros, los registradores y por supuesto lo más importante para los (registratarios).

AKRAM ATALLAH:

Para enmarcar la cuestión mejor, Akram creo que hace tu desafío de encontrar la manera de trabajar conjuntamente antes de tomar estas decisiones. Pero creo que esto es algo que tendremos que abordar en los siguientes temas.

Es difícil para mí predecir como sería esto pero estamos de acuerdo en que trabajar con los registradores sería mucho más constructivo y mucho más fácil esperamos para nosotros; que trabajar después con el hecho consumado.

Estoy de acuerdo, creo que algún modelo podría ser un proceso como (inaudible -22:09:6) donde hay un grupo esperando y eso sería una



sugerencia, pero definitivamente vamos a debatirlo porque esto nos facilitaría mucho la situación a futuro.

Gracias.

MICHELE NEYLON:

Gracias. James.

Perdón, perdí la voz lamentablemente, estos temas están en internet, pero quisiera agregarlo.

JENNIFER STANDIFORD:

La validación para el RAA y lo que se relaciona con el RAA de 2013 y la especificación.

Gracias.

JAMES BLADEL:

Esto fue un agregado de último minuto, no aparece en la lista, surgió en esta reunión de hoy. Tuvimos un intercambio muy riguroso con el cumplimiento de ICANN, mostrando que todavía mucha confusión a nivel operativo y todavía encontraban una serie de problemas, todavía tenemos muchos inconvenientes con respecto a la verificación de WHOIS, estaban teniendo una gran cantidad de falsos positivos, diferentes estándar, tratábamos de resolver esto.

Esto no es una área para que traten de servicios y sus obligaciones, tratamos de entenderlos y aplicarlos consistentemente en toda la industria de manera que nuestros clientes puedan comprenderlo.

En uno de los puntos muy bien mencionado por Elliot Noss, realmente tenemos que ver, ante la comunidad demostrar que surge algo bueno de todo esto, que estamos mejorando la calidad de datos de WHOIS.

Estamos llevando un registro de la gente que está utilizando WHOIS, para esconder ciertas actividades incorrectas y esto me llevó a un intercambio entre mí mismo y Mike Silber y Fadi, en el Foro Público de Durban donde debatimos este mismo tema.

Y Fadi hizo un comentario interesante y fue algo en la línea de, que ya estábamos (inaudible -19:18.5) con los organismos de cumplimiento de la ley, en la cuestión de desarrollar métricas para el éxito para comprender que la verificación de WHOIS estaba llevando a ciertos beneficios tangibles.

Nuestra pregunta a la Junta y veo que Fadi asiente, en Londres hará un año de que hicimos ese compromiso, ¿podemos esperar cierto “feedback” para ese momento?, de que los organismos de descubrimiento de la ley, de que todos estos cambios se implementen y estén marcando una diferencia.

MICHELE NEYLON: ¡Akram!

AKRAM ATALLAH: Gracias Michele.

Una de las recomendaciones que surgió del grupo de trabajo de WHOIS y no el grupo de expertos, sino el Equipo de Revisión de WHOIS, fue hacer un análisis estadístico sobre los datos de WHOIS, estudiarlos



desde las perspectivas de mejoras con el tiempo y ese programa ya está casi listo para ser lanzado desde ICANN.

Podríamos compartir esos datos “online” para que todos vean los efectos en el tiempo, de cómo los datos de WHOIS, qué tan válidos son estos datos en el tiempo.

Creo que eso abordaría algunas de las preocupaciones, no creo que podamos volver y mirar en retrospectiva, pero hacia el futuro podríamos estudiar esto y demostrar el valor de todo el esfuerzo que están haciendo.

JAMES BLADEL:

¿Akram podría darnos una perspectiva, de que esto tiene un impacto en el futuro?, porque sabemos que hay una base instalada que probablemente llevaría años.

Necesitamos esto a futuro y creo que también esto serviría a solicitudes futuras de los registradores, porque como ya hemos visto, esto no es necesariamente es el fin de la solicitud de retención de datos, verificación de datos.

Esperamos poder poner esto en el otro lado de la balanza cuando consideramos los costos operativos y la confusión de los clientes y del mercado que crean algunos de estos cambios.

FADI CHEHADE:

Sí, estará listo para Londres, Michele, Elliot y luego Mike.



ELLIOT NOSS:

Esto no es la medición que estamos buscando acerca de la precisión de los datos de WHOIS, en absoluto; se trata de los beneficios sea de esa precisión.

Esto es lo mismo con la validación de los registradores, los (registrararios), etc., es lo mismo con la publicación de los nombres de dominio.

Tal vez estas cosas deben plantearse y son principalmente importantes, tres de estas cosas han creado una carga demostrable y problemas para los (registrararios), sí, para los registradores y para los (registrararios).

A ustedes les importó ver esto a nivel operativo, escucharían de decenas de miles de historias horribles que les ocurren a empresas e individuos legítimos. El beneficio que estamos buscando es qué delito se ha alterado, qué problemas con el fraude, qué problemas oímos de la pedofilia de manera regular de parte de los organismos descubrimiento de la ley.

¿Qué se ha hecho en ese sentido?

La precisión de WHOIS es muy buena de por sí. Pero está muy lejos de esto lo que yo quisiera escuchar de parte de ustedes y Fadi tuvimos la frase exacta de la cita pero los dos puntos importantes son: entendemos claramente y vamos a trabajar con los organismos del cumplimiento de la ley, no con la precisión de WHOIS, para demostrar los beneficios y en segundo lugar y lo que es más importante, no vamos a volver a ustedes para darles medidas adicionales hasta que esos beneficios se hayan demostrado.

Eso es lo que usted dijo Fadi y lo que es importante, lo puedo leer porque lo tengo aquí, lo importante es que hoy tiene que ir a ver qué ocurre en diferentes áreas, especialmente en la cuestión de privacidad. Hay solicitudes adicionales importantes que se están haciendo.

Gracias.

MICHELE NEYLON: ¿Mike o Fadi quisieran responder?, ¿Elliot?

FADI CHEHADE: No.

MIKE SILBER: Gracias por mencionar este tema, aún cuando tratamos de traer estos temas a colación, no siempre podemos. Creo que Elliot hizo una distinción muy importante.

Estoy suponiendo que la cuestión es que, cuál es el esfuerzo que se ha hecho desde el cumplimiento de la ley.

Lo que no puedo hacer es obligar a los organismos del cumplimiento de la ley a que nos den algo, si ellos quieren más y quieren mayor cumplimiento y mayor colaboración, sería muy útil mostrarle a la gente que está pasando por el ejercicio qué beneficios está recibiendo de los organismos del cumplimiento de la ley para poder alentar a los participantes a que continúen participando y que cumplan con más solicitudes.

Ese aliento sería comprendido por los organismos de cumplimiento de la ley. Con respecto a las mediciones que podríamos tener listas para Londres, eso es algo que podemos solicitar, que podemos alentar.

MICHELE NEYLON: ¿Akram con respecto a este tema en particular?

AKRAM ATALLAH: Ya se dijo la mayor parte de lo que yo quería decir.

Quisiera responder a Elliot, con respecto a los datos de precisión de WHOIS.

Antes de poder preguntarles a los organismos del cumplimiento de la ley qué tan útiles fueron estas solicitudes, es importante poder demostrar que lo que ha implementado han mejorado la precisión y luego decir, ahora que se ha mejorado la precisión, cómo los ayudó eso. Entonces simplemente decir que hemos implementado estas cosas pero no hemos visto ninguna mejora “on line” en los datos en sí mismos, no nos permite hacer una segunda pregunta.

Está perfecto, quisiera recomendarles a todos en esta sala, que los registradores van a sumar una vos.

ELLIOT NOSS: De que estas implementaciones en particular no serían útiles y generarían una carga a los registradores y serían negativas. Si eso es cierto, la respuesta correcta es tal vez sacar algunas de estas cargas adicionales que les hemos impuestos. Ahora nuevamente, lo que

estamos viendo todos los días en las decenas de miles, es que los sitios web de las personas se caen de manera inadvertida.

Esto confunde, ¿qué tenemos que hacer?

Tenemos que dar un paso atrás y tratar algo nuevo esta vez, esperando que la comunidad escuche un poco más los aportes de los registradores para que esto tenga efectividad.

MICHELE NEYLON:

(sin traducción al español -10:00:8/8:50:3).

Lo que los datos van a decir es que tenemos que utilizar los números, porque tenemos que identificar a la gente que no estaba prestando atención para asegurarnos que los criminales no se preocupaban, entonces, en la aplicación de la ley va a tener en cuenta incluso más medidas para la aplicación, cuando lleguemos a un punto en el que todos los criminales sean verificados y todos los que están en el Titanic esté también funcionando.

STEVE CROKER:

Quisiera decir algo. Estuve escuchando lo que usted tenía para decir y esta no es la primera vez que estas ideas se expresan, sin las personas de la aplicación de la ley aquí en la sala es difícil hablar de todos estos asuntos. Pero algunos de ustedes, creo yo, saben mucho más de cuáles son los verdaderos ciclos y cuáles serían los puntos a tener en cuenta. Este no es el lugar para entrar en una discusión en profundidad, pero quisiera que nos dé algunas pistas de qué es lo que se debe hacer con

esta conversación en lugar de decir “esto es caro” y no está haciendo nada.

ELLIOT NOSS: Yo nunca dije que esto era caro y lo hice a propósito y no lo estaba diciendo que esto hacía un daño. Hay personas que tienen sus sitios web que no funcionan bien.

STEVE CROCKER: Perdón estaba tratando de estar de acuerdo con ustedes.

ELLIOT NOSS: Y el otro punto es, en la GNSO, el otro día, (inaudible) defendió el diálogo de lo que se estaba haciendo y el punto que yo estaba tratando de decir es que los organismos de aplicación de la ley, ¿dónde están en esta discusión?

Si ellos quieren participar en modelos de Múltiples Partes Interesadas y lo voy a decir muchas veces, Múltiples Partes Interesadas son muchas, decir - usted y Fadi.

STEVE CROCKER: Y en usted también.

ELLIOT NOSS: Nosotros ofrecemos hacerlo por primera vez y lo estamos ofreciendo otra vez más y es difícil participar en ese ejercicio.

STEVE CROCKER: No es usted como registrador, sino usted como un líder con conocimiento, que además es bastante grande, yo soy viejo, usted es grande, y sé que ustedes conocen a Elliot, de otros espacios es una persona muy capaz, ¿cómo podemos tener un diálogo mucho mejor de todo esto?

ELLIOT NOSS: Le voy a dar una respuesta específica.

En lugar de tener aportes de los organismos de aplicación de la ley en forma indirecta, a través del GAC, a través de la Junta, y no en sesiones separadas, es decir, que sea de un modo más integrado, creo que todo tenemos la misma meta aquí, cómo integramos mejor sus aportes, como hacemos un diálogo cuando hay una discusión de la GNSO, cuando esta discusión ocurre, cuando otras discusiones ocurren, y ustedes, son los que tienen que decir, integremos estos aportes, pongámoslo todo junto.

STEVE CROCKER: Yo también hablé de esto y traté de tener un diálogo con los organismos de aplicación de la ley, que fue difícil y más objetivo, es decir, dónde están los datos y cuál es la discusión con una evidencia que podemos tener.

Y me encontré con dos problemas, el primero, es que no le estaba hablando a la gente adecuada y el segundo, es que no tenía idea yo quien era esa gente adecuada y creo que no tenemos datos, lo demás anduvo muy bien.

MICHELE NEYLON: Fadi creo que quiere decir algo.

FADI CHEHADE: Quiero decirle a Elliot que es muy importante que los organismos de aplicación de la ley vengan y participen aquí como cualquier otra parte interesada y francamente evitar la relación triangular.

Por eso, quiero decirle que yo me reuní con toda la gente de organismos de aplicación de la ley aquí en Singapur, ellos en una reunión me invitaron a conversar con ellos y yo les pedí que para la reunión de Londres, ellos presenten un plan de participación activa con la comunidad que yo voy a respaldar.

No se trata esto de una formalización necesariamente, no se trata de que haya una nueva SO y una nueva AC, pero yo les dije que nosotros podemos ayudarlos a participar mejor con la comunidad y ellos aceptaron el desafío. Espero que podamos lograr esa meta para la reunión de Londres.

ELLIOT NOSS: Eso es excelente. Gracias.

MICHELE NEYLON: Gracias Steve, tuvimos una ida y vuelta bastante robusta como generalmente lo tenemos y le doy ahora la palabra a usted.

STEVE CROCKER:

De hecho así es, como sugerí, entramos en lo específico y tuvimos un debate franco que de eso se trata, hicimos un buen trabajo, estoy muy energizado y agradezco la participación de todos, en representación de la Junta les agradezco.

Nos vamos a dar a nosotros mismos un aplauso aquí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

